

BULLETIN

VAN MONDELINGE VRAGEN EN ANTWOORDEN

VRAGENUURTJE VAN JANUARI 2012

2012/001	Definiëring van het woord “actualiteit” bij mondelinge vragen zoals omschreven in het Huishoudelijk Reglement	01/2012
2012/002	Mondelinge vraag over de sociale fraudecel	02/2012

**2012/001 Definiëring van het woord
'actualiteit' bij mondelinge vragen
zoals omschreven in het
Huishoudelijk Reglement**

De heer Christian Bauwens, OCMW-raadslid

Mijnheer de voorzitter

Op 6 januari 2012 verklaarde u een mondelinge vraag van onze fractie onontvankelijk. Het onderwerp van deze mondelinge vraag luidde: 'Sanitaire voorziening Onderbergen 82'.

De afwijzing werd als volgt geargumenteed:

-citaat

Collega

Navraag leerde mij dat de werken gestart zijn op 12 december 2011. De toiletten werden in die week afgesloten. Er was mogelijkheid om een mondelinge vraag in te dienen voor de raadszitting van 21 december 2011 tot maandagmiddag 19 december 2011.

Gelet op art. 77 van het huishoudelijk reglement vd beraadslagende organen ('Mondelinge vragen hebben betrekking op de actualiteit. Uit de vraag of toelichting moet het actuele probleem blijken.') is deze vraag niet ontvankelijk.

-einde citaat

Voorzitter,

De problematiek van de sanitaire voorziening in Onderbergen 82 is mij slechts na 19 december ter ore gekomen. Zelfs mocht deze anomalie mij bij aanvang van de werken op 12 december duidelijk geworden zijn, had onze fractie normaliter deze vraag niet kunnen stellen vóór de Raad van deze avond. De Raad van 21 december is immers per uitzondering bijeengeroepen.

De problematiek in Onderbergen 82 is mijns inziens nog steeds een actueel probleem. Bij dit alles stelt zich een pertinente vraag, hierna weergegeven als mondelinge vraag.

Kan u 'actualiteit' zoals vermeld in artikel 77 van het Huishoudelijk Reglement van de Beraadslagende Organen eenduidig definiëren, zodat voor alle raadsleden duidelijk is welke periode hierdoor afgebakend wordt.

Vriendelijke groeten
Christian Bauwens

De heer Geert Versnick, OCMW-voorzitter

Collega

Eerst en vooral deel ik u mee dat de raadzitting van 21 december GEEN UITZONDERLIJKE raad was. Deze raadzitting werd gewoon als een extra raadzitting toegevoegd aan de kalender, dus niet als een uitzonderlijke. Een extra raadzitting is een zitting die aan de normale termijnen voldoet en de normale spelregels moet volgen, dus inclusief het vragenuurtje. Een uitzonderlijke raadzitting is een zitting die om hoogdringendheid wordt bijeengeroepen en die aan verkorte termijnen voldoet volgens het decreet. Hier kan geen vragenuurtje worden voorzien.

Wat de definitie van 'actualiteit' aangaat, (cfr. art. 77* van het huishoudelijk reglement vd beraadslagende organen) reken ik op ieders gezond verstand.

Een mondelinge vraag heeft volgens mij tot doel dat men het standpunt van de voorzitter kent over iets dat actueel leeft, over iets dat actueel is voorgevallen, m.a.w. een mondelinge vraag heeft een concrete actuele aanleiding.

Wat in het huishoudelijk reglement staat, is m.i. voldoende. Indien er regels moeten worden vastgesteld, riskeren we te afgebakend te eindigen. Immers hoe meer criteria, hoe meer beperkingen. Het antwoord op een mondelinge vraag kan trouwens ook maar beperkt zijn, alleen al om het mondelinge karakter ervan, maar ook gelet op het korte tijdsbestek waarin de ambtenaren een antwoord dienen voor te bereiden. Het zou niet efficiënt zijn te vragen aan de diensten om onmiddellijk het werk te laten vallen voor de mondelinge vragen.

Voor een schriftelijke of informatieve vraag heeft men 14 dagen de tijd, waardoor meer diepgaand kan worden geantwoord (indien de vraag dat vereist).

Conclusie:

de motivering** om uw vraag niet ontvankelijk te verklaren past in deze toelichting. Wat met het sanitair is voorgevallen was niet actueel (meer) want kon tijdens een eerder vragenuurtje worden gesteld.

**HHR, art. 77: 'Mondelinge vragen hebben betrekking op de actualiteit. Uit de vraag of toelichting moet het actuele probleem blijken.'*

***Motivering niet-ontvankelijkheid: 'Navraag leerde mij dat de werken gestart zijn op 12 december 2011. De toiletten werden in die week afgesloten. Er was mogelijkheid om een mondelinge vraag in te dienen voor de raadzitting van 21 december 2011 tot maandagmiddag 19 december 2011.'*

Met vriendelijke groeten

Geert Versnick
voorzitter

Woordelijk verslag van het debat

De heer voorzitter:

Collega's, we zijn aanwezig in het vragenuurtje. We hebben twee vragen. Eén van collega Bauwens en één van collega Lemaitre. Ik weet niet dewelke de eerste was?

De heer Bauwens:

Ja ...

De heer voorzitter:

Enfin, in elk geval de eerste ... de allereerste was in elk geval de uwe. Ik zou voorstellen dat we minstens op basis van deze senioriteit uw vraag als eerste behandelen collega.

De heer Bauwens:

Goed voorzitter. Op 6 januari verklaarde u een mondelinge vraag van onze fractie onontvankelijk. Het onderwerp van deze mondelinge vraag luidde : "Sanitaire voorzieningen Onderbergen 82".

*Uw afwijzing werd als volgt geargumenteed : “ – citaat -
Navraag leerde mij dat de werken gestart zijn op 12 december 2011. De toiletten werden in die week afgesloten. Er was mogelijkheid om een mondelinge vraag in te dienen voor de raadszitting van 21 december 2011 tot maandagmiddag 19 december 2011. Gelet op art. 77 van het huishoudelijk reglement van de beraadslagende organen ('Mondelinge vragen hebben betrekking op de actualiteit. Uit de vraag of toelichting moet het actuele probleem blijken.') is deze vraag niet ontvankelijk. - einde citaat –“.*

Voorzitter, ik zou daar toch wel het volgende willen opmerken, dat de problematiek van de sanitaire voorzieningen Onderbergen 82 mij slechts nà 19 december ter ore is gekomen. Zelfs mocht deze anomalie mij bij aanvang van de werken op 12 december duidelijk geworden zijn, had onze fractie normaliter deze vraag niet kunnen stellen. Wegens de bijeenroeping van de raad enzoverder. De problematiek in Onderbergen 82 is mijn inziens nog steeds een actueel probleem. Er stelt zich een pertinentere vraag. Hierna weergegeven als mondelinge vraag uiteraard. Kan u 'actualiteit', zoals vermeld in artikel 77 van het Huishoudelijk Reglement van de beraadslagende organen, éénduidig definiëren zodat voor alle raadsleden duidelijk is welke periode hierdoor afgebakend wordt.

De heer voorzitter:

Collega, eerst en vooral deel ik u mee dat de raadzitting van 21 december geen uitzonderlijke was. Deze raadzitting werd gewoon als een extra raadzitting toegevoegd aan de kalender, dus niet als een uitzonderlijke. Een extra raadzitting is een zitting die aan de normale termijnen voldoet en de normale spelregels moet volgen, dus inclusief het vragenuurtje. Een uitzonderlijke raadzitting is een zitting die om hoogdringendheid wordt bijeengeroepen en die aan verkorte termijnen voldoet volgens het decreet en hier kan geen vragenuurtje worden voorzien. Dus dat is al een eerste, denk ik, belangrijke juridisch baken in het belangrijk debat dat ons momenteel bezig houdt. Neen maar we kunnen er nu over lachen maar eigenlijk is het niet onbelangrijk. In dien verstande, en dat is ook de reden waarom dat ik het hier gezegd heb, laat het ons hier doen omdat het ook niet politiek relevant is. Dat het hier goed was om ne keer te zeggen, wat is nu actueel, wat is niet actueel. Niet op een zaak die ambetant kon zijn voor mezelf, de meerderheid, de secretaris, het bestuur ... Ik denk dat het ook goed is van het hier, ik denk niet dat het hier wat dan ook in moeilijkheden mocht zijn, mocht ik een weigering gedaan hebben op een punt dat politiek moeilijk zou kunnen geweest zijn, dan zou men kunnen vermoed hebben dat het was omwille van de vraag als dusdanig. Hier is het dus helemaal niet. Hier is het eigenlijk eerder om te zeggen kijk, laat ons daar toch op een verstandige manier mee omgaan. Je hebt de mondelinge vragen, zijnde zaken die heel recent zijn en waar enkel de enige mogelijkheid is de voorzitter een mondelinge vraag stellen. Voor al die andere zaken, bestaat perfect de mogelijkheid om een schriftelijke vraag te stellen waar u alle informatie zal gegeven worden over toiletten, over wanneer

dat ze afgebroken worden en welke maatregelen er zullen zijn. Dot om even te kaderen, ook de reden waarom dat ik het hier gedaan heb. Omdat het iets was dat onschuldig was om ne keer te zeggen kijk ...

Wat de definitie van 'actualiteit' aangaat, en daarvoor verwijs ik naar artikel 77 van het huishoudelijk reglement vd beraadslagende organen, daar moet ik rekenen op één ieders gezond verstand. Een mondelinge vraag heeft volgens mij tot doel dat men het standpunt van de voorzitter kent over iets dat actueel leeft, over iets dat actueel is voorgevallen met andere woorden een mondelinge vraag heeft een zeer concrete en actuele aanleiding. Dat is al in de pers verschenen, het is iets dat men heel recent heeft vernomen en dat geen uitstel mag kennen. En dat ook zeer dringend moet beantwoordt worden. Waar dat er ook een bepaalde urgentie is om dat te kennen. Wat in het huishoudelijk reglement staat, is mijn inziens voldoende. Indien er regels moeten worden vastgesteld, riskeren we weer te afgebakend te gaan eindigen. Immers hoe meer criteria, hoe meer beperkingen. Ik denk dat dat eigenlijk ook in het voordeel van de raadsleden is om dat niet al te sterk te gaan beperken zodanig dat daar ruimte is. Het antwoord op een mondelinge vraag kan trouwens ook maar beperkt zijn, alleen al om het mondelinge karakter ervan, maar ook gelet op het korte tijdsbestek waarin de ambtenaren een antwoord dienen voor te bereiden. Het zou niet efficiënt zijn te vragen aan de diensten om alles te laten vallen voor de mondelinge vragen. Voor een schriftelijke of informatieve vraag heeft men veertien dagen de tijd, waardoor meer diepgaand kan worden geantwoord. Dus samengevat. Die vraag is een pertinente vraag maar had volgens mij eerder het voorwerp geweest van een schriftelijke vraag waar op een rustige manier kan geantwoord worden zodanig dat gij als raadslid alle informatie krijgt die nodig is maar had niet die hoogdringendheid die we voorzien en waarbij dat de termijnen voor het indienen en de termijnen voor het antwoorden ook veel beperkter zijn. Tot daar mijn antwoord, goeie collega.

De heer Bauwens:

Dank u voorzitter voor uw antwoord. Ik wil niet lang over de actualiteit, of het actueel zijn, de problemen van de sanitaire voorzieningen van Onderbergen 82 door zagen. Ik wil wel nog zeggen dat inderdaad de raad op 21 december uitzonderlijk bijeen is geroepen. Ik heb misschien ten onrechte het woord "uitzonderlijke" raadzitting gebruikt. Dat was niet de bedoeling daarvan maar goed, tot daar. We gaan daar niet verder over doordrammen maar ik ga in elk geval nog ne keer het probleem van de mondelinge vragen gaan bekijken op de gemeenteraad, wat dat zij daar de stad Gent, daar mee doet en dan zien we wel verder.

**2012/002 Mondelinge vraag over de sociale
fraudecel**

SD

De heer Jeroen Lemaitre, OCMW-raadslid

Geachte voorzitter
Collega's

In de pers was dinsdag te lezen dat een cliënt van het OCMW van Gent er al jarenlang in slaagt steun te krijgen op basis van een valse identiteit. In de periode 2006 tot 2011 werd er maar liefst 56.000 euro uitgekeerd aan de man. Mijn eerste gedacht bij het lezen van dat artikel was dat de fraudecel hier wellicht voor iets tussen zat. Maar dat was mis gedacht. De fraude kwam toevallig aan het licht tijdens een verkeerscontrole. Vandaar graag antwoord op de volgende vragen:

In hoeverre was dit dossier gekend als mogelijk fraudedossier bij het OCMW van Gent? Indien dit dossier in behandeling was bij de fraudecel, wat werd ermee gedaan?

Op welke manier verloopt de controle van de identiteit van steunvragers en op welke manier zal het OCMW van Gent, naar aanleiding van deze feiten, deze werkwijze bijsturen?

Hoe verloopt intussen de werking van de fraudecel? Wat zijn de laatste actuele gegevens met betrekking tot het aantal behandelde dossiers en het aantal vastgestelde fraudegevallen?

Wat gaat het OCMW van Gent doen om de werking van de fraudecel bij te sturen zodat oudere dossiers zoals dit dossier niet tussen de mazen van het net glippen?

Ik dank u alvast voor uw antwoord.

Jeroen Lemaitre

De heer Geert Versnick, OCMW-voorzitter

Collega

De cliënt is - onder zijn aliasnaam - in het OCMW gekend. In 2008 werd de steun stopgezet en teruggevorderd omdat het OCMW door de politie op de hoogte werd gebracht van frauduleuze praktijken. Op de inhoud van die frauduleuze praktijken ga ik hier niet op in, gelet op de openbaarheid van de zitting. Hij werd voor deze feiten correctioneel veroordeeld. Zijn (ex) echtgenote was wel nog in steun.

In de loop van 2011 kregen we, in het kader van onze samenwerking met de arbeidsauditeur, het signaal dat er een onderzoek zou worden gestart naar identiteitsfraude. Door dit signaal, dat enkel nog maar een signaal was en niet bewezen, werd het dossier (van de ex-vrouw en van de man, die ondertussen een nieuwe aanvraag had gedaan) binnen het wijkwerk met verhoogde aandacht opgevolgd. Het werd naar de controlecel doorgestuurd. De controlecel kon op basis van eigen vaststellingen de steun aan de ex-vrouw stopzetten en niet verlenen aan de man. Beiden werden preventief geschorst.

De controle van de identiteit van de cliënten gebeurt in het onthaal. Door een identiteitskaartlezer wordt de elektronische identiteitskaart gelezen en wordt onmiddellijk de link met de kruispuntbank gemaakt.

Voor vreemdelingen of mensen die bvb hun identiteitskaart kwijt zijn, worden de papieren documenten gecontroleerd. Er wordt daarbij bijzondere aandacht gegeven aan de foto. Indien deze onduidelijk is of de persoon lijkt er niet (meer) op, wordt doorgevraagd naar andere documenten.

In de klankbordgroep 'handhaving' is men begonnen met het uitwerken van de risicokaarten, naar het voorbeeld van Rotterdam. Er zal ook een risicokaart worden opgemaakt over de intake. Hierin zal zeker aandacht worden besteed aan de controle van de identiteitsdocumenten: wat zijn mogelijke signalen en op welke fraude kunnen deze wijzen.

Maar het overgrote deel van de lijst van identiteitsfraudeurs zijn dossiers van mensen die onder een valse naam naar België waren gekomen, onder die valse naam een verblijfsdocument hebben gekregen en dan naar het OCMW zijn gekomen. Ze hebben met andere woorden een, voor ons, geldig verblijfsdocument, alleen staat er een valse naam op. Het OCMW kan hiervoor onmogelijk een sluitend systeem uitbouwen waardoor we dergelijke vormen van identiteitsfraude binnen het OCMW volledig kunnen vermijden.

Om dergelijke fraude zoveel als mogelijk te ondervangen, moeten we vooral investeren in samenwerken en netwerken met externe instanties. Het samenwerkingsprotocol met het arbeidsauditoraat is daar een mooi voorbeeld van.

Over het resultaat dat de controlecel het voorbije jaar boekte, kan ik u zeggen dat de controlecel van maart tot december 2011 109 aanvragen van maatschappelijk werkers ontving om een dossier grondiger te onderzoeken. Daarvan zijn al 84 onderzoeken afgerond. Van de 84 afgeronde dossiers, bleek dat 24 vermoedens van fraude ongegrond waren en 14 dossiers werden vroegtijdig teruggetrokken. In 47 dossiers of ruim 55 % van de afgeronde onderzoeken was er sprake van fraude. Het ging hier vooral om fraude rond samenwonen (33 dossiers), waarbij cliënten beweerden dat ze alleen wonen maar in realiteit samen wonen. In 13 dossiers is er sprake van fraude inzake verblijfsadres en in één dossier had de cliënt zijn tewerkstelling niet aangegeven. Voor de dossiers waarbij er fraude werd vastgesteld volgden er sancties: schorsingen (3), geen toekenning (2), stopzetting (4), stopzetting en schorsing (38).

Dit dossier is niet door de mazen van het net geglipt, zoals u zegt. Het is – zoals daarnet aangegeven – een moeilijk door het OCMW te detecteren fraude. Hiervoor is de samenwerking met externen nodig, wat in dit dossier ook effectief is gebeurd. Van zodra we signalen kregen, zowel van het arbeidsauditoraat als van de politie, werd het dossier onderzocht en werd de hulp stopgezet.

De aanpak van de sociale fraude is binnen de sociale dienst echt een prioriteit. Er wordt door alle medewerkers sterk verhoogde aandacht aan besteed. Dat blijkt niet alleen uit het aantal dossiers dat al naar de controlecel werd doorverwezen, maar zeker ook uit de sterke stijging van het aantal schorsingen wegens het niet aangeven van bestaansmiddelen of valse verklaringen.

Maar, collega, we zullen nooit de sociale fraude voor 100 % kunnen uitsluiten. Daarvoor zijn sommige fraudemechanismen te complex en onze eigen onderzoeksmogelijkheden te beperkt.

Vriendelijke groeten

Geert Versnick
voorzitter

Woordelijk verslag van het debat

De heer voorzitter:

Jeroen, jij had ook nog een mondelinge vraag naar aanleiding van een artikel van dinsdag in de pers.

De heer Lemaitre:

Ja, dat klopt voorzitter. Dank u voorzitter.

In de pers was dinsdag te lezen dat er een cliënt van het OCMW van Gent, en ook van Aalst, er jarenlang in geslaagd is om steun te krijgen op basis van een valse identiteit. In de periode van 2006 tot 2011 werd er maar liefst voor zesenvijftigduizend euro uitgekeerd aan die persoon. Op het moment dat ik het las dacht ik eerst van oké, de fraudecel is op een dossier gestoten. Dat was blijkbaar mis gedacht want eigenlijk is de fraude maar aan het licht gekomen tijdens een verkeerscontrole. En ik had hier graag een aantal vragen over gesteld.

Eén. In hoeverre was dit dossier gekend als mogelijk fraudedossier bij het OCMW? En was het dossier in behandeling bij de fraudecel? Wat werd er mee gedaan? Op welke manier verloopt de controle van de identiteit van steunvragers en op welke manier zal het OCMW van Gent, naar aanleiding van deze feiten, de werkwijze eventueel bijsturen? Wat is eigenlijk de stand van zaken van de werking van de fraudecel? Wat zijn de laatste actuele gegevens met betrekking tot het aantal behandelde dossiers en het aantal vastgestelde fraudegevallen? En wat gaat het OCMW van Gent eventueel doen om de werking van de fraudecel bij te sturen zodanig dat oudere dossiers zoals dit, niet tussen de mazen van het net glippen.

De heer voorzitter:

Goede collega, de cliënt is, uiteraard onder zijn aliasnaam, inderdaad in het OCMW van Gent gekend. In 2008, het is nu 2011, werd de steun stopgezet en teruggevorderd omdat het OCMW door de politie op de hoogte werd gebracht van frauduleuze praktijken. Op de inhoud van die frauduleuze praktijken ga ik hier niet in, gelet op de openbaarheid van de zitting. Hij werd evenwel, dat kan ik u wel medelen in openbare zitting, voor deze feiten correctioneel veroordeeld inmiddels. Zijn (ex) echtgenote was toen nog wel in steun. In de loop van 2011 kregen we, in het kader van onze samenwerking met de arbeidsauditeur (het is een initiatief dat wij genomen hebben) het signaal dat er een onderzoek zou worden gestart naar identiteitsfraude. Door dit signaal, dat enkel nog maar een signaal was en niet bewezen, werd het dossier (van de ex-vrouw van de man, die ondertussen een nieuwe aanvraag had gedaan) binnen het wijkwerk met verhoogde aandacht opgevolgd. Het werd naar de controlecel doorgestuurd en de controlecel kon op basis van eigen vaststellingen de steun aan de ex-vrouw stopzetten en niet verlenen aan de man. Dus er was een nieuwe aanvraag. Beiden werden preventief geschorst. De controle van de identiteit van de cliënten gebeurt aan het onthaal. En nu ga ik hier in op uw algemene vragen over hoe functioneert het één en ander. Dus dit, het eerste luikje was over dit specifieke dossier. Nu heb ik het meer in het algemeen over uw algemene vragen.

Door een identiteitskaartlezer wordt de elektronische identiteitskaart gelezen en wordt onmiddellijk de link met de kruispuntbank gemaakt. Voor vreemdelingen of mensen die bijvoorbeeld hun identiteitskaart kwijt zijn, worden de papieren documenten gecontroleerd. Er wordt daarbij bijzondere aandacht gegeven aan de foto. Indien deze onduidelijk is of de persoon lijkt er niet (meer) op, wordt doorgevraagd naar andere documenten. In de klankbordgroep 'handhaving' is men begonnen met het uitwerken van de risicokaarten, naar het voorbeeld van Rotterdam. Er zal ook een risicokaart worden opgemaakt over de intake. Hier zal zeker aandacht worden besteed aan de controle van de identiteitsdocumenten. Wat zijn de mogelijke signalen en op welke fraude kunnen deze wijzen. Maar het overgrote deel van de lijst van identiteitsfraudeurs zijn dossiers van mensen die onder een valse naam naar België waren gekomen, die onder een valse naam een verblijfsdocument hebben gekregen en dan naar het OCMW zijn gekomen. Ze hebben met andere woorden een, voor ons, geldig verblijfsdocument, alleen staat er een valse naam op.

Het OCMW kan hiervoor onmogelijk een sluitend systeem uitbouwen waardoor we dergelijke vormen van identiteitsfraude binnen het OCMW volledig kunnen vermijden. Persoonlijk denk ik dat men, maar dat is dan niet op vlak van het OCMW dat dit moet gebeuren, maar ik denk dat men beter met DNA gegevens zou werken, wat men dan op federaal niveau zou organiseren. Om dergelijke fraude zoveel als mogelijk te ondervangen, moeten we vooral investeren in samenwerken en netwerken met externe instanties. Het samenwerkingsprotocol met het arbeidsauditoraat is daar een mooi voorbeeld van. Over het resultaat dat de controlecel in het voorbije jaar boekte, kan ik u zeggen dat de controlecel van maart tot december 2011, honderd en negen aanvragen van maatschappelijk werkers ontving om een dossier grondiger te onderzoeken. Daarvan zijn al vierentachtig onderzoeken afgerond. Van de vierentachtig afgeronde dossiers, bleek dat vierentwintig vermoedens van fraude ongegrond waren en veertien dossiers werden vroegtijdig teruggetrokken. Met andere woorden dat de maatschappelijk werker zelf op andere documenten was gestoten of dat er een wijziging was. In de zevenenveertig dossiers of ruim vijfenvijftig procent van de afgeronde onderzoeken was er inderdaad sprake van fraude. Het ging hier vooral om fraude rond samenwonen, drieëndertig dossiers, waarbij cliënten beweerden dat ze alleen wonen maar in realiteit samen wonen met iemand anders. In dertien dossiers is er sprake van fraude inzake verblijfsadres en in één dossier had de cliënt zijn tewerkstelling niet aangegeven. Voor de dossiers waarbij er fraude werd vastgesteld volgden er sancties. Drie schorsingen, geen toekenning (twee), stopzettingen (vier), stopzetting en schorsing (achtendertig). Dit dossier is niet door de mazen van het net geglipt, zoals in de pers was aangegeven. Het is – zoals daarnet aangegeven – een moeilijk door het OCMW te detecteren fraude. Hiervoor is de samenwerking met externen nodig, wat in dit dossier ook effectief is gebeurd. Van zodra we signalen kregen, zowel van het arbeidsauditoraat als van de politie, werd het dossier onderzocht en werd de hulp stopgezet. De aanpak van de sociale fraude is binnen de sociale dienst echt een prioriteit.

BULLETIN VAN MONDELINGE VRAGEN EN ANTWOORDEN

Er wordt aan alle medewerkers sterk verhoogde aandacht aan gevraagd en ook door hen aan besteed en dat blijkt niet alleen uit het aantal dossiers, dat al naar de controlecel werd doorverwezen, maar zeker ook uit de sterke stijging van het aantal schorsingen wegens het niet aangeven van bestaansmiddelen of valse verklaringen. Maar, collega, we zullen de sociale fraude nooit honderd procent kunnen uitsluiten. Daarvoor zijn sommige fraudemechanismen te complex en ook onze eigen onderzoeksmogelijkheden te beperkt. Maar we doen een inspanning. Dank u.

De heer Lemaitre:

Dank u wel.

De heer voorzitter:

Collega's, bij deze is het vragenuurtje afgehandeld. Ik stel voor dat we elkaar binnen dertien minuten terug ontmoeten om de raadzitting aan te vatten.