

Woordelijk verslag dienstenbedrijf sociale economie

De heer voorzitter

Punt 12: Overeenkomst Stad Gent – samenwerkingsovereenkomst voor de integratie tot een gemeenschappelijk dienstenbedrijf voor sociale economie – goedkeuring.

Is ook al een punt dat op de gemeenteraad werd geagendeerd. Ik ga daar eerst het woord geven terug aan collega Ronny Rysermans, dan aan collega Pascal Verbeke en aan collega Carl De Decker.

Aub.

Raadslid Ronny Rysermans

Dank u voorzitter. Geachte collega's. Werk vinden en het daadwerkelijk ook houden is niet voor iedereen even gemakkelijk. Daarom bereidt het OCMW personen die ver van de arbeidsmarkt staan voor op een job. Deze OCMW-cliënten worden hierbij op maat begeleid waarbij rekening wordt gehouden met hun talenten. In de toekomst zal hierin een rol worden weggelegd voor het stedelijk dienstenbedrijf. Vanavond wordt het voorliggend document, de samenwerkingsovereenkomst tussen de stad en het OCMW inzake de oprichting van het stedelijk dienstenbedrijf, ter goedkeuring voorgelegd. In het bestuursakkoord werd de toekomstige oprichting ervan vermeld. En zoals de nota zelf vermeldt, de oprichting ervan is een beleidskeuze. Zijn er positieve doelstellingen te vinden in de samenwerkingsovereenkomst? Zeker. Bijvoorbeeld dat OCMW-cliënten de prioritaire klanten moeten zijn en dit in het kader van de armoedebeleidsdoelstellingen. Het is zeker een positief element dat wij ook willen benadrukken. En de samenwerking tussen de stad en het OCMW is uiteraard een goede zaak. Maar onze fractie vindt ook dat de bijgevoegde nota toch heel wat vragen opwerpt over hoe en wanneer men de zaken zal realiseren. Dat zowel de stad als het OCMW bij aanvang een eigen prijszetting en financieel model opzetten zal ook niet bevorderlijk zijn voor een efficiënte werking. Wat er nu precies zal worden opgenomen in de productcatalogus is ook nog niet uitgeklaard. In de nota staat: "de oprichting van het dienstenbedrijf impliceert politieke gedragenheid om de interne sociale economie binnen groep Gent uit te bouwen". Voorzitter, wij zijn van mening dat het uw ambitie moet zijn om als regisseur sociale economie in Gent te bevorderen. Wij vrezen dat als gevolg van deze nota men in de toekomst zich enkel zal toespitsen op de interne sociale economie. De oprichting van dit stedelijk dienstenbedrijf kan inderdaad niet los gezien worden van de politieke keuzes, beleidskeuzes binnen deze legislatuur. Als concreet voorbeeld verwijs ik naar de beslissing van oktober 2015 omtrent de voorrangsregels in verband met artikel 60-plaatsen. Deze voorrangsregels kunnen niet op onze goedkeuring rekenen. Concreet: in oktober 2015 stelde het OCMW vast dat een stijgende vraag naar artikel 60-plaatsen hoger was dan het aantal kandidaten. De meerderheid besliste daarom om deze OCMW-kandidaten prioritair tewerk te stellen bij de eigen Gentse OCMW- en stadsdiensten. We zijn van mening dat ze alle kansen moeten krijgen op de arbeidsmarkt om werkervaring op te doen en niet enkel binnen de groep Gent. Uit uw antwoorden op onze schriftelijke vragen zegt u zelf dat er voldoende interesse is vanuit de privésector om doelgroepmedewerkers werkervaring te laten opdoen. Voorzitter, één van de redenen waarom sommige artikel 60's niet doorstromen naar een duurzame job is omdat ze, en dat zei u al vaker, nog onvoldoende voeling hebben met de arbeidsmarkt. Deze voorrangsregels werken dus veelal contraproductief. Wanneer wij straks de stemming vragen moet dit niet begrepen worden als een manier om afbreuk te doen aan het werk dat wordt verricht in de leerwerkplekken. Integendeel zelfs, tijdens onze werkbezoeken stelden wij vast dat er vele van onze doelgroepmedewerkers een kans verdienen, hetzij in de sociale of de

reguliere arbeidsmarkt. Kortom, moedig de doelgroepmedewerkers aan om ervaring op te doen op de reguliere arbeidsmarkt. Bijvoorbeeld, voor zij die groene vingers hebben, in de tuin- en landbouwsector. Ook Katoennatie, sociale economie en andere privépartners tonen dat het mogelijk is. Wij willen van deze gelegenheid gebruik maken om hen als fractie te bedanken, uiteraard mede door de begeleiding door het OCMW voor de kansen die zij de doelgroepmedewerkers geven. In de nota spreekt men over bedrijfslogica en het spreekt voor zich dat het financiële plaatje een belangrijke rol speelt. U zegt dat u prijzen zal aanbieden die concurrentieel zijn met de markt. Dit houdt risico's in. En die vrees werd ook geuit door uw eigen gemeenteraadsfractie toen het collegebesluit omtrent de oprichting van het stedelijk dienstenbedrijf werd besproken. Er werd letterlijk gesteld dat het risico bestond dat volgens de missie van het stedelijk dienstenbedrijf er oneerlijke concurrentie zal ontstaan met de reguliere en sociale arbeidsmarkt. Voorzitter, via doelgroepmedewerkers zal dit stedelijk dienstenbedrijf met gesubsidieerde arbeidskrachten de concurrentie aangaan met reguliere arbeidsmarkt en sociale economie. Bovendien blijkt dat de opdracht en de visie van het stedelijk dienstenbedrijf niet is begrensd. Dat blijkt ook uit het feit dat de productcatalogus niet is afgebakend. U spreekt van ontwikkelen van nieuwe activiteiten, voor deze nieuwe opdrachten zullen aldus de nota extra technische instructeurs aangeworven worden. U lijkt meer energie in de uitbouw van het dienstenbedrijf te steken dan in het activeren van doelgroepmedewerkers naar een duurzame tewerkstelling. Nog een laatste opmerking voorzitter. In de nota legt u al een hypotheek op de volgende bewindsploeg. Ik citeer letterlijk: "De argumentatie om het exploitatiebudget toe te wijzen aan het dienstenbedrijf blijft ook nog van kracht in de volgende legislatuur." Voorzitter, het staat u vrij beleidsbeslissingen te nemen binnen een bepaalde legislatuur. De volgende bestuursploeg die er zal zijn, zal de zijne nemen. Wij vinden het dan ook voorbarig om hier al goedkeuring aan te geven. Wij vragen dan ook de stemming en hopen in de toekomst betrokken te zijn bij de evoluties en reportage over het stedelijk dienstenbedrijf. Dank u voorzitter.

De heer voorzitter

Ja, collega Pascal Verbeke.

Raadslid Pascal Verbeke

Voorzitter, collega's. De oprichting van een stedelijk agentschap voor sociale economie is opgenomen in het bestuursakkoord 2013-2018. Door de komst van een gezamenlijk dienstenbedrijf voor sociale economie van het OCMW en de Stad Gent gaan we nog een stap verder. Qua synergie kan dit alvast tellen. Door het gezamenlijk dienstenbedrijf kunnen we de interne werkervaringsprojecten van beide organisaties, OCMW leerwerkplekken en stad, dienst Werk, laten samenvloeien. De missie van het dienstenbedrijf vat de geleverde en te leveren inspanningen mooi samen. We bevorderen de maatschappelijke participatie en integratie van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. We bieden hen werk aan, we versterken hen en vergroten hun kans op doorstroom naar de reguliere economie. En dit zowel in opdracht van diensten binnen de groep Gent en met aandacht voor kwaliteit en innovatie. In de praktijk zal deze missie verwezenlijkt worden in twee kernprocessen. Namelijk kwalitatief werk op maat voor de doelgroepmedewerkers en arbeidsintensieve opdrachten op vraag en op maat van groep Gent. En natuurlijk kan het dienstenbedrijf ook diensten verlenen aan derden, individuen en organisaties. Maar dit natuurlijk in functie van de uitvoering van de beleidsdoelstellingen en missie. Een belangrijk element hierbij is dat het dienstenbedrijf de externe sociale economie niet zal beconcurreren maar integendeel, de sociale

economie van onze stad juist verder zal versterken en zichtbaar maken. Toch ook een belangrijke nuance om mee te geven. Collega's, onze fractie kan alleen maar concluderen dat we met de komst van een Gents dienstenbedrijf van de Stad en OCMW een enorme stap voorwaarts zetten. Dit zowel op het vlak van onze rol in de sociale economie als in de samenwerking en synergie tussen de stad en het OCMW. Zeker in ons achterhoofd houdende dat op middellange termijn het dienstenbedrijf ook gezamenlijk op de UCO-cluster zal gevestigd worden. De budgetten hiervoor hebben we daarnet nog kunnen zien in onze financiële agendapunten. Daarnaast herorganiseren we sociale tewerkstelling binnen de stad en OCMW door de oprichting van een stedelijk agentschap voor sociale economie. Dat is een prioritair speerpunt op de werf omdat het kansen biedt. Enerzijds om de rol qua sociale tewerkstelling binnen stad en OCMW zichtbaarder en krachtiger te maken. Anderzijds omdat het mogelijkheden schept om binnen het bestaande aanbod efficiëntiewinst te boeken zowel kwantitatief naar aantal tewerkstellingsplaatsen als kwalitatief op het vlak van dienstverlening en begeleiding. Als SP-a fractie willen wij iedereen die meewerkte aan de totstandkoming van het dienstenbedrijf voor sociale economie dan ook in het bijzonder feliciteren. De baseline die op de communicatie van het dienstenbedrijf zal staan, namelijk Gent maakt werk van talent, is zeker van toepassing op onze organisaties. Dus een dikke proficiat.

De heer voorzitter

Goed dank u wel collega. Carl De Decker aub.

Raadslid Carl De Decker

Dank u voorzitter. Na de wijze woorden van collega Verbeke waar ik mij met veel plezier bij aansluit, wens ik ook namens onze fractie onze appreciatie uit te drukken. Ik zal niet in herhaling vallen voorzitter, maar ik zou nog eenmaal willen vragen aan u, ik heb dat ook al aangekaart in Algemene Zaken, om inderdaad ook een evaluatie te willen voorzien hieromtrent. Wij geloven er sterk in en vinden dit alweer een mooie realisatie van één van de belangrijke punten uit ons bestuursakkoord.

De heer voorzitter

Dank u wel collega's. Bedankt voor de appreciatie van de collega's en kritiek van de N-VA fractie. Ik zie mij verplicht, ik zal het niet langer trekken dan noodzakelijk, maar ik zie mij echt wel verplicht door de opmerkingen die gemaakt zijn, om toch wat antwoorden te geven. Neem mij niet kwalijk, maar jullie hebben dat bijzonder selectief gelezen en zelfs, laat ons zeggen, misschien bewust verkeerde dingen daarin gelezen. Eén, als OCMW-voorzitter maar ook als schepen voor Werk en bevoegd voor sociale economie hebben we inderdaad een zeer sterke regiefunctie. En ik kan dat ook tonen vanuit de praktijk. Het feit dat we op de UCO-site zoveel inspanningen doen, gedaan hebben samen met de stad Gent, stadsontwikkelingsbedrijf, om sociale economiebedrijven de kans te geven om, inderdaad optimaler te werken, om inderdaad meer mensen de kans te geven, dat daar sociale economiebedrijven de mogelijkheid hebben om zich te vestigen, dat we daar ook door het samen vestigen op de UCO-site van verschillende sociale economiebedrijven en aan de rand van die UCO-site, Gandae, die daar niet opzit, maar daarachter zit, zal zorgen dat er meer samenwerking zal zijn tussen sociale economie. Dit is een heel belangrijk punt. Daarnaast hebben we ook de site het Balenmagazijn. Het Balenmagazijn dat ook het huis van de sociale economie zal worden en het loopbaancentrum sociale economie zal zijn. Dit, Stad Gent, OCMW, VDAB. Dit is effectief ook allemaal vanuit de regiefunctie, niet vanuit een actorfunctie. Heel belangrijke punten. Daarnaast hebben we ook een overleg georganiseerd, dat bestond

niet, tussen alle sociale economiepartners onder mijn voorzitterschap net om al die sociale economiebedrijven samen aan tafel te brengen. Niet alleen sociale economiebedrijven, maar ook de zogenaamde invoegbedrijven die deel uitmaken van het normaal economisch circuit. Ook daar zijn er al heel wat positieve zaken uitgekomen en dit is ook een duidelijke regiefunctie. Bestond totaal niet. We zijn nu drie jaar verder en het bestaat wel. Daarnaast, als dat dan nog niet voldoende is, hebben we ook met de Stad en samen met die verschillende sociale economiebedrijven heel duidelijk werk gemaakt en ook een kader afgesproken om net die concurrentie niet aan te gaan met andere sociale economiebedrijven en mijn slogan is heel dikwijls, en ik meen dat: "sociale economie moet economischer denken, de reguliere economie moet dikwijls socialer denken". En hoe proberen we dat te doen? We zijn daar ook als stad een voorbeeld van en als lokale overheid, als OCMW.

Punt één: we bekijken bij opdrachten, kunnen we met onze reguliere medewerkers bepaalde opdrachten aan of we kunnen we het niet aan? Als het antwoord neen is, dan wordt er gekeken, kan dan effectief het dienstenbedrijf een bepaalde taak opnemen voor de lokale overheid? Uitzonderlijk naar derden toe, maar derden die een link hebben met het OCMW. De klusjesdienst naar ouderen toe, om een voorbeeld te geven. Of mensen helpen verhuizen als ze naar een ander sociaal appartement moeten gaan.

Tweede aspect: kan men dat niet met het dienstenbedrijf omdat het niet in één van die vijf clusters zit of omdat het een opdracht is die te omvangrijk is of omdat het niet past in de agenda, zoals elk bedrijf moet kijken. Dan wordt er gekeken of dat die opdracht kan uitbesteed worden naar andere sociale economie-organisaties. Wat we hier ook al gedaan hebben in deze raad, heel specifiek volgens de regels van de kunst en volgens de aanbestedingsregels. Als dat ook niet lukt, dat het geen opdracht is voor de sociale economie of dat het effectief niet kan, dan wordt het in de reguliere aanbesteding gedaan bij andere bedrijven maar daar hebben we gezorgd dat daar sociale criteria worden in opgenomen in die bestekken. Met andere woorden, dit is een methode van werken die we ook allemaal vanuit die regiefunctie gaan doen.

Dus één punt, eigenlijk een totaal onterechte kritiek, je mag veel zeggen, maar je moet een beetje ernstig blijven, dat wij ons veel meer bezighouden met actor en met dat dienstenbedrijf of met de andere aspecten. De feiten spreken gewoon tegen. Dus dat is een eerste punt.

Tweede element: hebben we ervoor gezorgd dat het dienstenbedrijf, die samenwerking tussen stad en OCMW en hadden we oorspronkelijk veel grotere ambities. Maar het is meer bepaald de Vlaamse Overheid, met ministers van uw signatuur op de eerste plaats, die ervoor gezorgd hebben dat er heel belangrijke mogelijkheden zijn weggenomen. Doelgroepmedewerkers waren oorspronkelijk ook mensen die een Web-contract gingen hebben. Dat is gewoon geliquideerd. Dit is vervangen door intensief werkplekieren waarbij dit inderdaad een opleidingstraject is naar eventueel een individuele beroepsopleiding of eventueel een andere vorm. Dit was een heel belangrijk instrument, heel belangrijke mogelijkheden om de ambities nog groter te maken en nog meer te doen in dat dienstenbedrijf. Maar goed, men moet roeien met de middelen die men heeft. Wij doen dat ook. Daarom hebben we meer en meer ook ingezet, we waren dat ook van plan, maar ook met dit OCMW, met deze bestuursploeg, om in te zetten op extra artikel 60's. Dit is ook, mensen die tewerkgesteld worden in het dienstenbedrijf, maar heel veel mensen, en de grote stijging zit ook in de reguliere economie, artikel 60 privé. Er is een enorm grote stijging. Dus het is niet correct dat het alleen bij de stad is, het is ook bij vzw's en het is ook bij de reguliere economie dat de mensen tewerkgesteld worden en waar er ook meer wordt op ingezet om die jobs te vinden. Daarenboven is het ook zo dat we nu al boven onze doelstellingen zitten dan we op het einde van de

legislatuur voorzien hebben, maar we hebben een keuze gemaakt en we hebben daar meer dan een tandje bijgestoken. We hebben zelfs vanuit onze lokale overheid gezegd, hoe gaan we nu het wegvallen van dat Web, hoe gaan we dat proberen compenseren, wetende dat iemand die tewerkgesteld wordt in een artikel 60, dat dit een ander profiel is, niet helemaal hetzelfde profiel is dan iemand die tewerkgesteld wordt in een Web. De afstand tot de arbeidsmarkt is een stuk groter voor iemand die als artikel 60 tewerkgesteld wordt. Daarenboven, de bovenlokale overheid maakt het ons nog niet gemakkelijk. Met andere woorden, we zitten terug met een bedreiging boven ons hoofd omdat de lat hoger gelegd wordt om toegang te krijgen tot artikel 60. Gelukkig hebben we vanuit de VVSG met heel veel partners die erbij betrokken zijn, blijven op de nagel kloppen en men is ons gedeeltelijk tegemoet gekomen en heeft men de lat toch niet zo hoog gelegd als oorspronkelijk voorzien. Maar het zal het resultaat zijn dat minder mensen artikel 60 zullen kunnen tewerkgesteld worden naar de toekomst toe. Dit vrezen we alvast als men die lat hoger legt. Dus met andere woorden, daar zijn opnieuw minder mogelijkheden voor ons dienstenbedrijf. Dus met andere woorden, als u zegt, je moet ambitieuzer zijn en je moet meer dit en dat. Met wat, met wie? Met andere woorden, we zouden dat wel kunnen, maar dan moeten we misschien, we moeten dit misschien in overweging nemen, terug mensen die het moeilijk hebben op de arbeidsmarkt opnieuw aanwerven op een reguliere manier binnen dat dienstenbedrijf. Om daar mensen die het moeilijk hebben, die lager geschoold zijn, die kansen te geven. Maar dat is vandaag nog niet beslist, vandaag proberen we het nog altijd met doelgroepmedewerkers te doen. Dus dit is toch wel heel belangrijk.

En dan tenslotte. Sociale economie. Als er nu iemand is die zijn mond moet houden dan is het effectief ook de N-VA. Want uiteindelijk, in alle eerlijkheid, minister Homans tot vervelens toe wordt gevraagd om sociale economie, om daar een groeipad in te steken, het antwoord is carrément, momenteel geen mogelijkheden, geen middelen, geen groeipad voorzien. Met andere woorden vind ik dat verschrikkelijk erg dat die opmerkingen gemaakt worden hier in dit forum, waar we met de middelen, de mogelijkheden die we hebben maximaal samenwerken, waar we de expertise steken waar die goed kan gebruikt worden, waar we de sterkte van de stad gebruiken in het dienstenbedrijf, de sterkte van het OCMW in het dienstenbedrijf. Een mooi samenspel tussen dienst werk en leerwerkplekken en uiteindelijk in het belang om maximaal te laten doorstromen. Zijn er geen problemen en zijn er geen aandachtspunten? Natuurlijk. Is het volledig verkeerd dat artikel 60 hervormd wordt? Natuurlijk is dat niet helemaal verkeerd, het zou maar spijtig zijn. Moeten we ernaar streven om maximaal mensen te laten doorstromen naar het normaal economisch circuit? Ja, natuurlijk moeten we dat doen. Niemand kan daar iets tegen hebben. Maar we moeten ook wel zorgen dat voor die mensen die niet kunnen doorstromen, dat er voldoende alternatieven zijn. Dat is vandaag ontbrekende. Dus in die zin vind ik dat heel belangrijk en wil ik daar toch wel, dit als repliek geven. Ik zou nog veel kunnen zeggen maar dan moet je mij nog een uurtje geven. Ik denk dat ik voldoende argumenten gegeven heb om aan te tonen dat bepaalde kritieken echt niet correct zijn. Eén ding wil ik nog zeggen. Het is ook collega De Wulf van N-VA-fractie die in de gemeenteraad en in de commissie samen met andere collega's de aandacht gevestigd heeft, van opgelet, laat ons niet die concurrentie aangaan met andere sociale economiebedrijven. Het is op vraag van dat er gezegd is, het kan inderdaad iets sterker in de tekst staan en dat de tekst is aangepast. Nadien werd er gezegd, het staat nu wel in de tekst, maar we geloven het niet. Met wat zijn we dan bezig? In de gemeenteraad heeft N-VA-fractie zich om die reden onthouden. Er is een aanpassing gebeurd mede door de N-VA-fractie maar ook door andere fracties, zet

dat wat sterker in de tekst. We doen dat dan en dan wordt er gezegd, we geloven het niet.

In die zin wou ik toch eens zeggen dat er, weliswaar als ik vind dat mensen van de oppositie opmerkingen maken die terecht zijn en die ook ons beleid kunnen verbeteren, dan luisteren we daarnaar en doen we dat ook. Dat was een voorbeeld van wat we gedaan hebben, tekst aangepast hebben.

Raadslid Ronny Rysermans

Dank u voorzitter. Ja, ik ga toch eens beginnen met duidelijk te zeggen, dit is een nota. Dat is nog geen realiteit. We moeten nog zien of we er zullen geraken. Net zoals mijn collega van de Open VLD zegt, een evaluatie. Dat heb ik ook gevraagd. Met andere woorden, heel veel mooie plannen maar dat is geen garantie dat het een succes zal zijn. En al die afspraken moeten allemaal nagekomen worden. Dat is schoon op papier, maar we willen natuurlijk nog zien. In het belang van onze cliënten uiteindelijk. Waar bij mij een beetje de vrees heerst is dat je niet weet wat je productcatalogus zal zijn. Dat je een dienstenbedrijf, ik vind dat nog altijd geen mooi woord, maar ik heb begrepen, dit zal nog een andere, komt er geen ander woord? Dat is te betreuren eerlijk gezegd. Dat dienstenbedrijf, dat je niet weet waar de productcatalogus gaat eindigen. Met andere woorden, dat gaat eigenlijk een systeem zijn dat gaat beginnen groeien. Wat ga je dan doen uiteindelijk? Dat is een feit, dat geloof ik, maar ik ga van een positieve ingesteldheid uit. Mijn vrees is gewoonweg dat je door die voorrangregels alle mensen gaat toeleiden tot dat dienstenbedrijf zonder eigenlijk nog voldoende kans te geven aan onze doelgroepmedewerkers om Dat is een vrees die ik heb. Er loopt regelmatig het één en ander vertraging op.

De resultaten van de projecten zijn ook niet altijd wat ze zouden moeten zijn. Spijtig genoeg. Daarom vind ik het goed dat we evaluaties gaan krijgen. We zeggen niet dat we geen voortschrijdend inzicht zullen krijgen in de toekomst.

De heer voorzitter

Collega Carl De Decker heeft ook nog het woord gevraagd.

Raadslid Carl De Decker

Ja, voorzitter. Aangezien collega Rysermans naar mijn tussenkomst om een evaluatie verwezen heeft. Ik wil er even op wijzen dat ook mijn collega van CD&V in Algemene Zaken dezelfde vraag had en ik denk dat er een verschil van benadering is. U heeft het woord positieve ingesteldheid gebruikt. Dat is inderdaad onze invalshoek en als ik uw tussenkomst hoor dan heb ik daar toch mijn twijfels over.

De heer voorzitter

Goed collega's. Toch nog even, ik weet, ik zal u niet overtuigen. Het is ook niet mijn bedoeling. Maar de waarheid heeft zijn rechten. Er is duidelijk afgesproken dat er vijf clusters zijn binnen het dienstenbedrijf. Dus dat is eigenlijk een belangrijk kader. Je hebt de cluster "fiets", je hebt de cluster "openbaar domein", je hebt de cluster "horeca" (IKOOK), je hebt de cluster "logistiek" en je hebt de cluster "onderhoud gebouwen". Dat zijn vijf clusters. Daarnaast is er ook afgesproken dat de taken die nu allemaal bestaan dat die in één van die clusters wordt gestoken en dat de prijszetting, dat vandaag de afspraken die gemaakt zijn, dat die financiële situatie is, gelijk het vandaag is. Er is ook afgesproken, want dat was ook een heel belangrijk aspect, dat is, als er nieuwe taken worden ontwikkeld, dat er telkenmaal een business-model wordt opgemaakt. Dat betekent dus dat de kosten-baten, net zoals in anders sociale economie organisaties, dat

ook moet doen. Dat er ook zal gekeken worden, wat is het prijskaartje dat eraan hangt? Dat betekent dus dat inderdaad de dienst of het departement die dat vraagt, die dienstverlening, dit ook in zijn budget zal moeten voorzien om eigenlijk intern te factureren aan, dat het dienstenbedrijf intern zal factureren aan die dienst. Net om zichtbaar te maken dat dit op een correcte manier gebeurt zoals dat in het bedrijfsleven hoort te zijn. Dat is één van de belangrijke aspecten. Eén van de belangrijke elementen van hoeveel extra taken we zullen kunnen doen zal afhangen van, ten eerste, wat zijn de noden, maar ten tweede, hoeveel doelgroepmedewerkers kunnen we effectief aan? En kunnen we effectief ook in het systeem steken. En het is niet de bedoeling dat we werken in functie van het dienstenbedrijf en om die eerst te bedienen, nee, het is hier het activeringsbeleid van het OCMW, en dat zou u ondertussen moeten beter kennen, er wordt gekeken wat de goesting is van de mensen, wat de talenten zijn van de mensen en wat de juiste plaats is van de mensen om ze tewerk te stellen. Er moet zelfs bekeken worden van hoe de mensen effectief ook kunnen doorgroeien. En als er nu ook één punt is van de hervorming van artikel 60, waar ik volledig achtersta, wij doen dat eigenlijk al een stuk, dat is dat het gemakkelijker zal zijn om in dat traject van twee jaar, want het zal twee jaar zijn, dat er effectief een soort voortraject, een midden-traject en een soort eindtraject zal zijn, zodanig dat mensen die in een soort meer beschermende omgeving werken, dat die eigenlijk weer in de, meer in de realiteit zullen werken. Als ze er klaar voor zijn. En zodanig dat de kansen om door te groeien naar een job in een normale economie, als dat mogelijk is, om dat nog beter te maken.

Zo bijvoorbeeld, mensen die in de horeca terecht kunnen, die moeten onregelmatige uren doen en dergelijke meer, dan is het niet voldoende dat je alleen maar werkt van de maandag tot de vrijdag, want dat is niet de realiteit voor jobs in grootkeuken en in de horeca. En ook daar wordt er aan gewerkt en wordt er gekeken, om u maar een voorbeeld te geven. Dus met andere woorden, wij proberen dat echt wel op een correcte, goede manier te doen met een belangrijke doelstelling, mensen maximaal kansen geven, laten doorgroeien en terzelfdertijd kwaliteit leveren aan diensten, in eerste instantie aan de groep Gent, stad Gent, OCMW, maar we sluiten anderen niet uit. Dat is onze doelstelling.

Collega Evita Willaert.

Raadslid Evita Willaert

Dank u wel voorzitter.

Ik heb lang wacht en wat geduld gehad, maar ik voel toch ook wel de noodzaak om eventjes te reageren en om een klein optelsommetje te maken, als ik dat mag doen. Tussen het Vlaams beleid en het Federaal beleid, waar uw partij toch een heel belangrijke factor in is, dat kunnen we niet ontkennen. Wat zien we Vlaams, wat de sociale economie betreft? Dat is de keuze om eigenlijk die in de tijd te gaan beperken. Mensen die na vijf jaar tewerkstelling in de sociale economie niet de sprong kunnen maken naar de gewone arbeidsmarkt. Ik heb mij lang de vraag gesteld, wat gaan we daarmee doen? Als die sociale economie tijdelijk is. Want uiteindelijk is die sociale economie ook in heel veel gevallen winstgevend, dat mogen we ook niet vergeten. Dat zijn vaak toch wel performante organisaties. Maar dus ik vroeg mij af, na die vijf jaar, we weten, en de voorzitter zei het ook en ik treed hem daarin bij, iedereen die kan de sprong maken naar het gewone economische circuit, des te beter. Ik denk dat dit de doelstelling moet zijn van ons allemaal. Maar tegelijkertijd ook met de nodige zorg om dat op maat te doen en vooral ook, zoals u zelf ook zei, om dat duurzaam te doen. Wat zien we nu, en ik heb de optelsom uiteindelijk kunnen maken, dat is, morgen wordt er in het federaal parlement, in de plenaire, wordt het verplicht GPMI voor alle leeflooncliënten

gestemd en wordt er één zinnetje toegevoegd aan de RMI-wet, dat is de mogelijkheid tot vrijwillige gemeenschapsdienst. Ik vrees dat de deur kan openstaan op dit moment, voor het feit dat mensen die uit de sociale economie komen, die de arbeidsmarkt opkomen, die daar niet sterk genoeg voor zijn, die uiteindelijk bij het OCMW zullen moeten aankloppen, die dan vrijwillige gemeenschapsdienst voorgeschoteld kunnen krijgen. Ik vrees dat het die mensen zijn die uiteindelijk, en dat vind ik eerder oneerlijke concurrentie, de concurrentie aangaan met diezelfde mensen die in de sociale economie tewerkgesteld zijn en dat die eigenlijk hetzelfde, het risico lopen om exact dezelfde job te gaan doen als ze daarvoor in de sociale economie deden. En dat vind ik echt een stap terug. Op dit moment hebben we tewerkstellingsmaatregelen, hebben we begeleiding, hebben we financiering, zowel voor het OCMW om dingen te doen, als het feit dat in artikel 60, ook een arbeidszorg, mensen een extraatje krijgen. Het risico is dat dit allemaal wegvalt en dat mensen dreigen voor veel minder, een goedkoop leger van mensen te worden die minder begeleiding zullen hebben en die de concurrentie zullen aangaan met hun collega's die uiteindelijk ook op diezelfde plaats gaan terechtkomen. Ik hoop dat dit niet bewaarheid wordt, ik hoop dat dit niet de bedoeling is, maar dat vind ik pas oneerlijke concurrentie. Om het over concurrentie te hebben. Ik hoop dat u dat ook meeneemt, de zorg daarvoor. Daarnaast wil ook nog wel zeggen, ik denk, u zit niet in BCSD, daar kan u ook niets aan doen, maar ik denk dat wij een OCMW zijn die begeleiding enorm belangrijk vindt, die daar keihard op inzet, die daar keihard in investeert, die dat op maat doet en vooral zoals ik al zei, ik denk dat begeleiding pas echt ook zin heeft als we mensen op een duurzame manier verder kunnen brengen. Een OCMW is niet bedoeld om een draaideurpolitiek te hebben, maar om mensen duurzaam verder te brengen en ik denk dat een OCMW als Gent er heel hard voor staat.

De heer voorzitter

Goed, collega Rysermans, u krijgt het laatste woord. Ik zal zwijgen.

Raadslid Ronny Rysermans

Dank u voorzitter. Even kort reageren op Evita. Inderdaad, u bent al op de hoogte, het is natuurlijk uw metier, maar ik ga er natuurlijk ook vanuit dat je dat ook niet zal goedkeuren, dat extra regeltje dat men gaat invoeren en u zal ook waarschijnlijk een evaluatie vragen en na vijf jaar, wat het zal worden. Ik vraag niet meer en niet minder dan dit hier ook. Dat is het spel, politieke spel, dat zijn de geplogenheden die gedaan worden. Wij verschillen eigenlijk niet zoveel en de vrees die er is, er zijn mensen die het beleid maken en het is het recht van de oppositie vind ik, om "to oppose" en om een evaluatie te vragen en eventueel om bijsturing te vragen en wij kijken nu ook eens de kat uit de boom en we gaan afwachten, wat zal dat worden en voordat we, zoals ik al vermeldde, misschien hopelijk, voortschrijdende inzichten zullen krijgen. En ik hoop dat de vrees die u uit natuurlijk niet zal beantwoord worden.

De heer voorzitter

Goed, ik stel voor dat we overgaan tot de stemming. Wie keurt het punt goed? OK. Door 11 leden goedgekeurd. Wie keurt het punt niet goed? Tegen, nee. Onthouding? OK. Dank u wel. Dus het punt is goedgekeurd. Onthouding van de NV-A fractie. Waarvoor dank. Een evaluatie zal er op tijd en stond komen, collega's.