

## Woordelijk verslag Dienstenbedrijf Sociale Economie

### De heer voorzitter

Het tweede punt is het punt drie van de agenda. Het afsluiten van een overeenkomst met de stad Gent over de toekenning van een investeringssubsidie voor de verwerving en het ontwerp en de realisatie van de verbouwing, van een deel van de UCO-site aan de Maisstraat te Gent, in het kader van de ontwikkeling van het Dienstenbedrijf Sociale Economie. Goedkeuring daarvan. Dus zoals u weet zal dat Dienstenbedrijf naast het OTC komen. Maar collega Annick Michem had dit aangeduid als een A punt. Ik geef u graag het woord collega.

### Raadslid Annick Michem

Dank u voorzitter. Geachte voorzitter, collega's, tijdens de OCMW raad van 13 juli 2016 werd de samenwerkingsovereenkomst voor de integratie tot een gemeenschappelijk dienstencentrum voor Sociale Economie goedgekeurd. Onze fractie heeft zich toen onthouden. Ook de Nv A fractie in de gemeenteraad heeft zich onthouden. Echter in uw repliek op onze tussenkomst zei u voorzitter, dat collega Robin De Wulf aanpassing had gevraagd. U beweerde dat de tekst werd aangepast, voegde eraan toe dat onze collega geen geloof hechte aan de aanpassingen en dat dit de motivatie was voor zijn stemgedrag. Voorzitter, de audioband van de betreffende gemeenteraad en commissies zijn ondertussen beluisterd. Alle teksten sedert de bedoelde tussenkomst werden vergeleken. Wij vinden van de aanpassingen alvast geen enkel spoor en de uitspraken met betrekking tot het stemgedrag heeft collega De Wulf niet gedaan. Evenwel de onthouding van de Nv A gemeenteraadsfractie was namelijk ingegeven vanuit dezelfde motivering als deze van ons. En ik zal deze motivering hier herhalen, als geheugensteun en ook om ervoor te zorgen dat er geen misverstand over kan zijn: de oprichting van dit Stedelijk Dienstenbedrijf kan niet los gezien worden van de politieke beleidskeuzes binnen deze legislatuur. Met een aantal van deze beleidskeuzes zijn wij het niet eens. Samenwerking tussen stad en OCMW is een goede zaak, maar de concrete uitvoering laat op zich wachten en ook hier staan wij een andere aanpak voor. Wij wensen daarom onze belangrijkste opmerkingen bij de oprichting van het Stedelijk Dienstenbedrijf samen te vatten. De beslissing in oktober 2015 omtrent de voorrangsregels bij artikel 60-plaatsen, kan niet op onze goedkeuring rekenen. De meerderheid besliste toen om de OCMW-cliënten prioritair tewerk te stellen bij de eigen OCMW- en stadsdiensten. Wij zijn van mening dat onze cliënten alle kansen moeten krijgen om werkervaring op te doen en niet enkel bij de stads- en OCMW diensten, maar in de eerste plaats op de reguliere arbeidsmarkt. Uit uw antwoorden op onze schriftelijke vragen stelt u zelf dat er voldoende interesse is vanuit de privésector. Om doelgroepmedewerkers bij hun werkervaring te laten opdoen. Katoennatie en andere privépartners tonen dat het mogelijk is. In juli verwezen we ook naar bladzijde 22, daar staat het volgende vermeldt: de oprichting van het Stedelijk Dienstenbedrijf impliceert politieke gedragenheid om de interne sociale economie groep Gent uit te bouwen. Wij zijn van mening dat het ambitie van het OCMW moet zijn om als regisseur de sociale economie in Gent te bevorderen. Hier ligt sterk de nadruk op de interne sociale economie. Nv A betreurt het dat u de eigen organisatie centraal stelt en niet de cliënt. Dat blijkt onder andere in de naamkeuze in plaats van stedelijk dienstenbedrijf kiezen wij voor een stedelijke activeringsdienst. Bovendien zou u prijzen aanbieden die concurrentieel zijn met de markt. Dat houdt risico's in en die vrees werd ook geuit door uw eigen gemeenteraadsfractie. Via doelgroepmedewerkers zal dit stedelijk dienstenbedrijf met gesubsidieerde arbeidskrachten de concurrentie aangaan met partners in de reguliere

arbeidsmarkt of in de sociale economie. Het begrenst de opdracht van het stedelijk dienstenbedrijf niet. Dat blijkt ook uit de productcatalogoog. Deze zal nog worden aangevuld met de nieuwe activiteiten en voor deze nieuwe opdrachten zullen aldus de nota, extra technische instructeurs worden aangeworven. In juli vroegen wij u om ons te betrekken bij de evoluties en reportage over het stedelijk dienstenbedrijf. Dat is tot op heden niet gebeurd. Toen werd eveneens gezegd dat de oprichting van dit dienstenbedrijf een eventuele voorafname was op een verzelfstandiging. Ook hier hebben wij niets meer over vernomen. In de nota lees ik, en ik citeer letterlijk: de argumentatie om het exploitatiebudget toe te wijzen aan het dienstenbedrijf blijft ook nog van kracht in de volgende legislatuur. Voorzitter, het staat u vrij om beleidsbeslissingen te nemen binnen een bepaalde legislatuur. De volgende bestuursploeg zal zo ook de zijne nemen. Wij vinden het dan ook voorbarig en zelfs pretentius om dergelijke projecten goed te keuren. Zijn er positieve doelstellingen waar de Nv A fractie kan achter staan? Jazeker, bijvoorbeeld dat OCMW cliënten de prioritaire klanten moeten zijn in kader van armoede beleidsdoelstellingen. Daar kunnen wij ons perfect in vinden. Dus wanneer wij de stemming vragen, moet dit niet begrepen worden als een manier om afbreuk te doen aan het werk dat wordt verricht in de leerwerkplekken. In tegendeel zelfs. Tijdens onze werkbezoeken hebben wij gepraat met zowel begeleiders als met de mensen in opleiding. Het is voor ons heel duidelijk dat deze doelgroepmedewerkers hun kans moeten krijgen op de arbeidsmarkt. Hetzij op de sociale of in de reguliere arbeidsmarkt. Moedig artikel zestigers aan om hun koks een horecaopleiding en te verzilveren in één van onze Gentse horecazaken. Spreek voor zij die groene vingers hebben, partners in tuin- en landbouwsector aan. Kortom, stel het belang van de OCMW cliënt voorop. De beslissing van deze avond is een uitloper van de oprichting van het stedelijk dienstenbedrijf. Het betreft namelijk de goedkeuring van de investeringssubsidies. Aangezien wij het fundamenteel oneens zijn met de achterliggende beleidskeuzes, vragen wij de stemming. Dank u voorzitter.

#### De heer voorzitter

Goed, dank u wel collega. U heeft een hele grote tussenkomst gedaan. Maar het verplicht mij wel om u toch op één en ander echt te antwoorden. Omdat ik ervan overtuigd ben dat u de bal mis slaat en dat ik dit, dit een bevestiging is dat uzelf en uw partij echt niet geloofd in sociale economie en ook de manier waarop we aan het werk zijn. Ten eerste is het zo dat uiteindelijk het stedelijk dienstenbedrijf is sociale economie, inderdaad een samenwerking is tussen stad en OCMW. En die past binnen de totale visie. En waarbij dat vandaar de versnipperde tewerkstelling van mensen artikel 60 bij de stad, maar daar wil ik onmiddellijk bij aansluiten dat er evenveel mensen, misschien nog meer niet bij de stad en OCMW werken, maar bij vzw's en ook bij organisaties in normaal economisch circuit, dat die net daar ook enorm gegroeid is. Wij gaan uit van de mogelijkheden van de cliënt zelf, en we passen eigenlijk ons activeringssysteem met de verschillende trappen eigenlijk altijd toe op maat van de cliënt. En het is ook aangetoond dat onze werkwijze van op maat activeren, het meest succesvolle is. En dat we niet ervoor zorgen dat mensen in een systeem artikel 60 worden gestoken, waarbij dat men via een draaideursysteem nadien er terug wordt uitgezwierd, dat men niet voldoet. Dus op maat werken gebeurd, op maat van de cliënt, in belang van de cliënt. Ik kan u andere voorbeelden geven van andere steden die meer op output gericht waren en die daar nu, omdat het zogenaamde beleid veranderd was en nu terug keren en effectief ook moeten kijken om meer op maat en niet in een draaideursysteem te komen. Dat is één. Ten tweede is het zo dat door de bundeling van de krachten en door meer met producten te werken en met clusters te werken, namelijk een clusterfiets, de clusterhoreca lkook, openbaar domein, logistiek en dan het vijfde gebouwen, dat we

daar effectief voor zorgen dat er voor iedereen wat wils is. Dat instructeurs meer expertise opdoen en dat we vooral ook kijken en ons gaan inpassen in het gewijzigde systeem artikel 60, die tussen haakjes in eerste instantie door de minister van uw partij eigenlijk op de helling werd gezet. Laat ons dat niet vergeten. En wat dat we door heel veel en gelukkig maar, lokale mandatarissen ook van alle partijen het nut hebben aangetoond van artikel 60. Niet alleen om mensen in een hoger systeem te steken van sociale zekerheid, maar vooral om ervoor te zorgen dat die kansen worden benut. Daar hebben we voortdurend moeten bijsturen en gelukkig gedeeltelijk onze slag thuis gehaald. Niemand is tegen het feit dat in de ideale wereld mensen doorstromen naar een normaal economisch circuit. De beste oplossing. Voor sommige mensen is dat niet haalbaar en is een duurzame job in de sociale economie de mooiste haalbare en de beste situatie. Dat is belangrijk. We hebben dat kunnen bijsturen. Maar niet zo evident, maar het is gebeurd. Anderzijds is een andere minister van uw eigen partij die het sluit(onverstaanbaar) moet zorgen om sociale economie uit te breiden, zegt die niets. Er is geen groeipad in de sociale economie. En er is geen vooruitzicht. Met andere woorden er is geen visie op. En dus met andere woorden een bewijs dat jullie niet geloven in de sociale economie. Want als wij mensen willen toeleiden naar de normale economisch circuit, en ze proberen een vooruitzicht te geven via ons tewerkstelling artikel 60, maar bij mensen dat het niet haalbaar is, toeleiden naar sociale economie, naar welke jobs, naar welk vooruitzicht als er geen groeipad is. Dus met andere woorden, kom ons alstublieft hier de les niet spellen en dergelijke praatjes vertellen, want uiteindelijk het is uw eigen partij en uw eigen ministers die eigenlijk er een kakafonie van maken waarbij we gelukkig met minister Muyters, en ik zeg dat ere wie ere toekomt, na veel discussie, dialoog VVSG enz,... een bijsturing hebben kunnen bekomen, waar dat de andere minister die een belangrijk sluitstuk moet vormen om een groeipad te vormen voor sociale economie monddood is. Integendeel zelfs. Onze oorspronkelijke bedoelingen van ons dienstenbedrijf was veel ambitieuzer. Maar door het wegvallen van het systeem, Webplus. Het is weggefallen, een arbeidscontract, die mensen zaten er ook bij, hebben we zelfs moeten, laat ons zeggen, alleen maar op artikel 60 en hebben we dit bestuur gekozen om daar extra op in te zetten. We zijn gestegen van 350 naar 525 mensen tewerkstellen in artikel 60. En niet alleen in dat dienstenbedrijf maar ook in de private sector. Voorbeelden zijn contracten die we hebben afgesloten ondertussen met Katoennatie en waar er 3 op de 10 mensen nadien tewerkgesteld worden in een arbeidscontract. We zijn daar blij mee. Is dat een groot succesverhaal 3 op 10? Nee, maar dat betekent ook ondanks de vele inspanningen en begeleiding enz, dat mensen niet altijd daar kunnen in functioneren in zo een omgeving. Ook met van Gansewinkel hebben we mogelijkheden. Dus we hebben zelfs een beleid gevoerd met ons OTC om prospectie te doen. Om een beurs te organiseren met potentiële werkgevers. Om het systeem artikel 60 bekend te maken. Want anders zouden we ook niet kunnen stijgen zijn van 350 naar 525. Dus met andere woorden het is een en, en en verhaal. En dus met andere woorden degene die de artikel 60 niet verdedigde, waar we moeten voor vechten hebben om het te behouden, dat is laat ons zeggen, mensen op het werkveld en zeker niet de mensen van uw partij. Dat wil ik toch eens zeggen en misschien als je gelooft in sociale economie, kan je misschien op tafel kloppen en het signaal geven vanuit de lokale overheid dat er een groeipad moet komen. Wat we vandaag nog altijd niets hebben. Dus kom alstublieft ook niets zeggen van vertragingen, enz... Hoelang is de regering al bezig en we hebben zelfs nog geen vooruitzicht. Hier kunnen we zeggen dat het dienstenbedrijf er komt en dat het OCMW dat naar zich zal trekken en dat het een goede zaak is dat er geïnvesteerd wordt, dat er een mooie aansluiting is met het OTC en meer nog. We hebben op dezelfde UCO-site, hebben we niet alleen een akterol, wij hebben ook een regiefunctie gedaan van gans de UCO-site. Dat is eigenlijk een plaats waar sociale economie centraal staat. Met ons dienstenbedrijf dat maar

een stukje is. Maar met het grootste stuk, 2/3<sup>de</sup> van de vroegere UCO-site en de gebouwen waar ondertussen een straat in getrokken is, die verkocht is door Sogent, maar natuurlijk door bemiddeling aan de sociale economie. Atelier krijgt daardoor de mogelijkheid om hun diensten te centraliseren. Om meer dingen te bundelen, om efficiënter te werken. Labeur krijgt de kans om naar daar te gaan en om verder te groeien. Weerwerk De Sleutel, die in grote problemen zit op hun huidige locatie, krijgt de kans om naar daar te gaan. En meer nog er is de achterliggende ??? (niet verstaan) die daar eigenlijk ook op de site ligt, maar niet op de UCO-site daarachter over de gracht. En dan hebben we het Balenmagazijn. Het Balenmagazijn die dankzij middelen vanuit Europa, ESF, maar ook stedelijke middelen kunnen ontwikkelen is tot een centrum waar op het gelijkvloers een bedrijfsrestaurant en sociaal restaurant zal komen. Dubbele doelstelling richting buurt, richting bedrijven. Waar er een huis van de sociale economie kan komen, en waar eigenlijk zelfs de kabinetschef die aanwezig was op de opening, de kabinetschef van minister Homans ons gefeliciteerd heeft met de visie, met de visie dat we niet alleen actor zijn, maar dat we regisseur zijn. Dat we sociale economie in onze stad centraal zetten en dat we zelfs, laat ons zeggen boven lokaal, regionaal daar uitstraling willen geven. En dat het met aandacht zal bekeken worden dat het model die wij in Gent aan het uitwerken zijn, kan inspireren naar andere locaties. Meer nog, we gaan in samenwerking stad en OCMW, VDAB en andere sociale economiepartners een loopbaancentrum organiseren voor sociale economie zodanig dat mensen dat tewerkgesteld worden als artikel 60, dat die maximaal kunnen doorstromen naar een normaal economisch circuit, maar dat die ook kunnen doorstromen naar sociale economie. Om inderdaad efficiënt te werken, om vraag en aanbod aan elkaar te matchen. Dus alstublieft, als u die tussenkomst zelf geschreven hebt, dan zou u eigenlijk eens moeten nadenken. Als het iemand anders is die de tussenkomst geschreven heeft, dan zou eigenlijk die persoon zich beter moeten informeren. Ik heb gezegd. Goed, maar u heeft de stemming gevraagd.

#### Raadslid Annick Michem

Ja, maar ik zou hier graag nog op antwoorden. Dat u vindt dat wij de bal mis slaan, omdat wij het niet helemaal met u eens zijn, dat laat ik voor u. Wij staan inderdaad niet totaal achter de aanpak. Dat u ook complimenten krijgt voor een aantal zaken die hier verwezenlijkt worden, dat is zeer goed en ik ben blij dat een aantal van de initiatieven ook tot inspiratie kunnen leiden. Het zou nogal spijtig zijn. Maar voor sommige dingen kunnen we het inderdaad niet volgen. Sommige dingen zijn we het niet mee eens. Maar ik wil het graag positief pakken. Als u zegt wij passen activering toe op maat, dan ben ik daar ook zeer blij mee. En ik vind dat terecht. Dat is goed. Als u zegt we willen vermijden dat mensen die in die draaideur terecht komen en van het ene naar het andere, en de ene mislukking na de andere, dan ben ik het echt met u volkomen eens. Maar wij zien het nog anders. Wij zeggen dan, goed we weten dat mensen soms in die draaideuren terecht komen omdat ze onvoldoende kwalitatieve ervaring opbouwen. Want dat is vaak de struikelblok om tewerkgesteld te worden en te blijven. Daarover heb ik hier een punt gemaakt. Dus, wij blijven geloven, wij blijven positief, wij blijven geloven in een zeer sterk activeringsbeleid, maar we blijven er ook in geloven dat de cliënt absoluut zijn (onverstaanbaar) moet staan en eerst moet komen. En dat de cliënt absoluut belangrijk is en centraal moet blijven staan. Wellicht bent u het daar met mij niet over eens. En daarbij hebben de leerplekken een groot belang en dat doel willen we niet uit het oog verliezen, maar het gaat voor ons in de eerste plaats, geef mensen goede opleiding, geef ze goede kansen op de arbeidsmarkt en laat ze eerst naar die reguliere arbeidsmarkt en dan het op maat stukje, als het echt niet anders kan dan iets anders. Als de hogere overheden zaken veranderen, maakt het ons dan

moeilijk? Ja, ongetwijfeld. Moeten we daar mee omgaan? Ja, ook. Doen wij ons ding naar hogere overheden toe? Allicht wel en ik hoop dat jullie het ook doen en zoals je ziet in sommige gevallen, krijgt u dan ook complimenten van ministers of kabinetschefs. Maar ik blijf bij mijn repliek en wie deze tekst heeft geschreven... Ik lees hem, ik zeg hem, dus het is dus mijn tekst.

### De heer voorzitter

Goed, mevrouw u heeft duidelijk een aantal dingen gezegd dat wij onze regierol niet opnemen. U heeft een aantal dingen gezegd waarbij dat wij zouden blijken dat (onverstaanbaar) cliënt niet centraal staat. En op een ladder begin je aan de onderste sport om zo hoog mogelijk te geraken. En begin je niet aan de bovenste om eraf te vallen. En dat is eigenlijk een heel belangrijk verschil. En dat maakt het verschil tussen inderdaad door die deur te geraken of in die draaideur te komen. Als je mensen, laat ons zeggen vooruitzicht geeft, en laat groeien en daar ook in ondersteunt, dan heb je meer kans of dat je inderdaad die mensen opdrachten geeft waar men in het begin al weet dat ze niet haalbaar zijn. En ik denk dat onze sleutels tot activering die hier in het OTC een voorbeeld zijn en waar men overal van einde en verre komt kijken, dat we daar fier mogen op zijn. En dat is echt een goede werking. En dat het een mix moet zijn, doorstromen naar normaal economisch circuit, niemand is daartegen. Ik zeg dat telkenmale. Dat is de meest haalbare situatie. Maar voor die mensen dat het niet haalbaar is, moeten we er ook voor zorgen dat ze aan de bak komen. En meer nog, we moeten zelfs zorgen, want het wordt een complexere samenleving, de jobs worden complexer, de jobs in onze economie. We zitten aan een vierde industriële revolutie waarbij dat de do-jobs, de ma-jobs (onverstaanbaar) dat die verdwijnen. Maar dat zelfs uitvoerende jobs complexer worden. Met informatica en dergelijke meer en waar er mensen zijn die nog altijd minder mogelijkheden hebben, dikwijls verdrongen worden. Dus ook voor die mensen gaan we moeten blijven zorgen, gaan we meer plaatsen moeten vinden voor arbeidszorg en moeten we daar verder op inzetten wat we hier ook in het OCMW Gent doen. Op maat van de cliënt. Dus als u mij voorbeelden zou kunnen geven, niet vanuit het theoretisch (onverstaanbaar) kader waar we dat niet zouden doen, wil ik daar graag met u in dialoog gaan. Maar niet vanuit een algemeen principiële kader waarbij we inderdaad elkaar daar niet in volgen. En waarbij dat inderdaad, wat u zegt, in tegenstrijd is met wat we eigenlijk ervaren, spijtig genoeg, moest het mensen zijn van een andere partij, maar mensen van uw eigen partij. Een ander punt is de VDAB. De VDAB heeft een belangrijke rol in mensen toeleiden. De VDAB tendert, dat is het systeem, uitbesteden. Er zijn op dit moment mensen die langdurig werkloos zijn. Die al aan hun vierde tendert bezig zitten. Mijnheer, mevrouw, wat wil jij doen? Hoe is het met u? Dit en dat. Wat zijn uw perspectieven? Het lukt niet, de volgende. Dat helpt niet. Bij OCMW Gent hebben we tenminste de zorg, de coördinatie om mensen vooruit te helpen met die ondersteuning, met die zorg. Maar inderdaad de belemmeringen die rond die persoon zitten, om die proberen wegnemen, om die goed in hun hoofd te laten zitten om zo vooruit te geraken. En zo zijn er nog een aantal zaken. Het verhaal van de PWA, waar zowel OCMW-clieñten, leefloonclieñten kunnen op beroep doen. Mensen die langdurig werkloos zijn. Wie leidt mensen toe tot de PWA? Toch wel de VDAB zeker. Je kunt geen mensen gaan solliciteren bij de PWA, wordt begeleid. Het is een instrument om inderdaad actief te zijn, om te werken en om toe te leiden. Wat doet men vandaag? Wat is het idee? PWA zes maanden en gedaan. Want nadien, die mensen doen maatschappelijk werk, doen zinvol werk en daarenboven hebben ze ook wat geld bij en geraken ze op die manier niet in de armoede. In tegendeel. Ze hebben niet veel overschot maar ze gaan dan toch minstens wat extra geld hebben. Dit is het beleid waarvoor uw partij staat. En dat is niet mijn visie en ik denk dat we nu tot de stemming kunnen overgaan.

De stemming is geopend. De stemming is geëindigd. Ja, heeft iedereen kunnen stemmen? Ja. Ok, goed 11 ja en 3 onthoudingen. Het punt is goedgekeurd. Dank u wel.