

BULLETIN

VAN MONDELINGE VRAGEN EN ANTWOORDEN

VRAGENUURTJE VAN 2018

2018/010 Uitkeringen samenwonenden

04/2018

2018/011 Capaciteit Gentse nachtopvang

04/2018

2018/010 Uitkeringen samenwonenden

Mevrouw Emilie Peeters, OCMW-raadslid

Geachte Voorzitter,

Collega's,

Ondanks de vele inspanningen van het beleid is er nog steeds werk aan de winkel als het op kwalitatief en betaalbaar wonen aankomt in Gent. Dit zal niet enkel kunnen opgelost worden door meer woningen te voorzien want onbeperkt blijven bijbouwen is in een dichtbevolkte stad als Gent nu eenmaal niet mogelijk. Er moet dus naar andere oplossingen gezocht worden. Een mogelijkheid is om mensen te stimuleren om meer samen te gaan wonen of grotere woningen te delen. Zo wordt het bestaande patrimonium immers optimaler gebruikt en kunnen meer mensen goede wooncondities geboden worden.

Echter voor mensen met een leefloon of een werkloosheidsuitkering is dit onmogelijk. Wanneer zij gaan samenwonen verliezen ze een deel van hun inkomen. Het argument daarvoor is het schaalvoordeel: er moet maar één keer huur, elektriciteit en water betaald worden. Volgens het Interfederaal Steunpunt Armoedebestrijding wordt dit fel overschat en worden uitkeringen zo verlaagd tot onder een menswaardig inkomen. Soms zouden leefloners samen maar zoveel overhouden als ze vroeger elk apart kregen. Dit zorgt voor problemen met nieuw samengestelde gezinnen of wanneer kinderen meerderjarig worden en ouder en kind gezien worden als samenwonend.

Wat is het verschil in uitkering tussen een zelfde OCMW-cliënt die alleen woont of wanneer die samen woont met een partner of met vrienden?

- Ziet u in Gent ook de noodzaak om dit systeem van verminderde uitkering bij samenwonen te her-evalueren?
- Welke rol kan de Stad/het OCMW hierin spelen? Welke rol is weggelegd voor hogere overheden?
- Kan er geen verdeelsleutel bedacht worden, naar analogie met de Aanvullende Financiële hulp?

Hartelijk dank voor uw antwoord.

Emilie Peeters

De heer Rudy Coddens, OCMW-voorzitter

Geacht raadslid,

Beste Emilie,

Het is de federale overheid die bij wet de leeflooncategorieën bepaalt en omschrijft op wie deze categorieën toepasbaar zijn.

De hoogte van de leefloonuitkeringen volgens categorie is momenteel als volgt:

- Een cliënt die alleen woont ontvangt maandelijks momenteel 892,70 EUR leefloon (barema alleenstaande).
- Een samenwonende cliënt ontvangt 595,13 EUR leefloon (barema samenwonende).
- Een persoon die minstens één minderjarig kind ten laste heeft, ontvangt steeds 1190,27 EUR onafhankelijk van het feit of deze persoon alleenstaande is, of samenwoont (barema gezinshoofd).

Het lijkt ons erg nuttig om de leeflooncategorieën te herzien zodat deze meer aangepast zouden zijn aan de huidige gezins- en woonvormen. Daarom werkte OCMW Gent ook mee aan een studie over deze leeflooncategorieën op vraag van POD MI. De federale overheid voerde echter nog geen wijzigingen door op basis van de resultaten van deze studie.

Er is ondertussen ook een andere minister.

De wet legt momenteel vast dat, indien iemand "niet alleen" woont, deze persoon categorie samenwonende moet toegekend worden.

Indien we lokaal een andere verdeelsleutel zouden toepassen zonder wijziging van de leefloonwetgeving, dan zou dit volledig moeten gedragen worden vanuit de eigen middelen.

Er is wel een zekere discretionaire ruimte: het sociaal onderzoek kan op basis van een aantal elementen uitwijzen of iemand alleenstaande is, dan wel samenwonende.

- In Gent bekijken we bij vormen van "kamerbewoning" om toch categorie alleenstaand toe te kennen. Dit als er effectief aparte leefeenheden zijn (die kunnen afgesloten worden van de gedeelde ruimtes en waarbij er hoofdzakelijk geleefd wordt op de aparte ruimtes) en als er een aparte huishouding gevoerd wordt (vb apart aankopen doen).

Recent is er ook een omzendbrief geweest, waar aandacht wordt gevraagd voor de bijzondere situatie van jongeren die uit de bijzondere jeugdzorg komen.

Stad en OCMW Gent onderzochten reeds de lokale mogelijkheden van samenwoningvormen zonder inkomensverlies, zoals bv hospitawonen.

Een aantal drempels tot hospitawonen (vb: huurinkomsten inbrengen in je belastingen) konden we op lokaal niveau echter niet wegwerken. De aangeschreven ministers hebben tot op heden geen acties ondernomen om deze drempels weg te nemen. Het lijkt ons vooral belangrijk dat Vlaanderen het begrip 'collectief wonen' zou invoeren in het woonbeleid. Zo kan men zich beter aanpassen aan de huidige behoeftes en zou men samenwonen niet langer ontmoedigen. Dit zou ook een beter ruimtegebruik met zich mee kunnen brengen en de woonprijzen kunnen beïnvloeden.

Ook wat betreft werkloosheidsuitkeringen zijn er dezelfde problemen die ook zouden moeten worden bekeken op Vlaamse niveau.

Rudy Coddens

Voorzitter

Woordelijk verslag van het debat

De heer Rudy Coddens, OCMW-voorzitter

Goed. Dan geef ik graag het woord aan collega Emilie Peeters in verband met uitkeringen van samenwonenden. A.u.b. collega.

Mevrouw Emilie Peeters, OCMW-raadslid

*Geachte Voorzitter,
Collega's,*

Ondanks de vele inspanningen van het beleid is er nog steeds werk aan de winkel als het op kwalitatief en betaalbaar wonen aankomt in Gent. Dit zal niet enkel kunnen opgelost worden door meer woningen te voorzien want onbeperkt blijven bouwen is in een dichtbevolkte stad als Gent nu eenmaal niet mogelijk. Er moet dus naar andere oplossingen gezocht worden. Een mogelijkheid is om mensen te stimuleren om meer samen te gaan wonen of grotere woningen te delen. Zo wordt het bestaande patrimonium immers optimaler gebruikt en kunnen meer mensen goede wooncondities geboden worden.

Echter voor mensen met een leefloon of een werkloosheidsuitkering is dit onmogelijk. Wanneer zij gaan samenwonen verliezen ze een deel van hun inkomen. Het argument daarvoor is het schaalvoordeel: er moet maar één keer huur, elektriciteit en water betaald worden. Volgens het Interfederaal Steunpunt Armoedebestrijding wordt dit fel overschat en worden

uitkeringen zo verlaagd tot onder een menswaardig inkomen. Soms zouden leefloners samen maar zoveel overhouden als ze vroeger elk apart kregen. Dit zorgt voor problemen met nieuw samengestelde gezinnen of wanneer kinderen meerderjarig worden en ouder en kind gezien worden als samenwonend.

Vandaar mijn vragen.

Wat is het verschil in uitkering tussen een zelfde OCMW-cliënt die alleen woont of wanneer die samen woont met een partner of met vrienden?

Ziet u in Gent ook de noodzaak om dit systeem van verminderde uitkering bij samenwonen te her-evalueren?

Welke rol kan de Stad/het OCMW hierin spelen? Welke rol is weggelegd voor hogere overheden?

Kan er geen verdeelsleutel bedacht worden, naar analogie met de Aanvullende Financiële hulp?

Dank u wel.

De heer Rudy Coddens, OCMW-voorzitter

Ja, dank u wel collega.

Het is zo dat het de federale overheid is die bij wet de leeflooncategorieën bepaalt en omschrijft op wie deze categorieën toepasbaar zijn. Dat is eigenlijk vrij strikt geregeld.

De hoogte van de leefloonuitkeringen volgens categorie is momenteel als volgt:

Een cliënt die alleen woont ontvangt maandelijks momenteel 892,70 EUR leefloon (barema alleenstaande).

Een samenwonende cliënt ontvangt 595,13 EUR leefloon (barema samenwonende).

Een persoon die minstens één minderjarig kind ten laste heeft, ontvangt steeds 1190,27 EUR onafhankelijk van het feit of deze persoon alleenstaande is, of samenwoont (barema gezinshoofd).

Het lijkt ons erg nuttig om de leeflooncategorieën te herzien zodat deze meer aangepast zouden zijn aan de huidige gezins- en woonvormen.

Daarom werkte OCMW Gent ook mee aan een studie over deze leeflooncategorieën op vraag van POD MI. De federale overheid voerde echter nog geen wijzigingen door op basis van de resultaten van deze studie die door de POD MI als zeer waardevol en zeer goed werd ervaren. Trouwens dat is ook samen met ?? gebeurd. Een ander OCMW dat eraan meegewerkt heeft

We moeten ook wel zeggen dat er ondertussen ook een andere minister is. Met andere woorden, dat het op dit moment windstil is daarrond.

De wet legt momenteel vast dat, indien iemand "niet alleen" woont, deze persoon categorie samenwonende moet toegekend worden.

Indien we lokaal een andere verdeelsleutel zouden toepassen zonder wijziging van de leefloonwetgeving, dan zou dit volledig moeten gedragen worden vanuit de eigen middelen. Want het is zo afhankelijk van welke afkomst je bent of in welke categorie je wordt ingedeeld, dat je een deel recupereert van de federale overheid, afhankelijk van welke stempel je krijgt.

Er is wel een zekere discretionaire ruimte: het sociaal onderzoek kan op basis van een aantal elementen uitwijzen of iemand alleenstaande is, dan wel samenwonende.

In Gent bekijken we bij vormen van "kamerbewoning" om toch categorie alleenstaand toe te kennen. Om de redenen dat u zegt, dat dit voor de mensen echt wel een groot verschil maakt. Dit als er effectief aparte leefeenheden zijn (die kunnen afgesloten worden van de gedeelde ruimtes en waarbij er hoofdzakelijk geleefd wordt op de aparte ruimtes) en als er een aparte huishouding gevoerd wordt (vb apart aankopen doen).

Ook is er een omzendbrief geweest, om toch bijzondere aandacht te hebben voor jongeren die uit de bijzondere jeugdzorg komen. Waarbij het voor hen zelfs interessant is om in één huis te wonen, samen te wonen om elkaar een stukje te helpen en te versterken.

Stad en OCMW Gent onderzochten reeds de lokale mogelijkheden van samenwoonvormen zonder inkomensverlies, zoals bv hospitawonen. Een aantal drempels tot hospitawonen (vb: huurinkomsten inbrengen in je belastingen) konden we op lokaal niveau echter niet wegwerken. De aangeschreven ministers hebben tot op heden geen acties ondernomen om deze drempels weg te nemen. Het lijkt ons vooral belangrijk dat Vlaanderen het begrip 'collectief wonen' zou invoeren in het woonbeleid.

Dat zou heel wat oplossen. Zo kan men zich beter aanpassen aan de huidige woonbehoeftes en zou men samenwonen niet langer ontmoedigen.

Moet eigenlijk eerder gestimuleerd worden. Dit zou ook een beter ruimtegebruik met zich mee kunnen brengen en de woonprijzen kunnen beïnvloeden. We merken, de mensen die in de hoorzittingen zitten, dat de domicilliefraude, laat het ons zo noemen, één van de meest voorkomende situaties is en dat dit niet altijd met grote intenties is. Mensen die een relatie hebben, zo een knipperlichtrelatie hebben, die zich nog niet zeker voelen en dergelijke meer. Dus in de praktijk zijn er ook heel veel woningen, sociale woningen en andere die grotendeels leeg staan omdat inderdaad mensen in feite samen wonen en dergelijke meer. Dat is eigenlijk heel het geheel wat betreft OCMW. We mogen ook niet vergeten dat er ook, met de werkloosheid, heel veel zaken moeten aangepast worden. Dat is dan nog eens een andere regelgeving waarbij dat inderdaad ook mensen die op een gegeven moment moeten genieten van een werkloosheidsuitkering, dat je hetzelfde traject zou moeten kunnen doorlopen als wij hier eigenlijk vooropstellen. Ook gesteund door VVSG om inderdaad die categorieën leefloon een stuk te herbekijken, eerder individueel in plaats van samenwonend, gezinshoofd, alleenstaand en dergelijke meer.

Ter informatie, misschien is het wel interessant om eens te kijken, die studie is beschikbaar, heel interessant, wat ons OCMW Gent en onze juridische dienst heeft opgesteld. De moeite waard om dat eens te lezen. Waar het volgens ons, onze medewerkers, aanpassingen zouden kunnen gebeuren: leefloon maar ook equivalent leefloon, gelijkschakeling, hoe dat kan bekeken worden. De moeite waard om dat te zien.

Mevrouw Emilie Peeters, OCMW-raadslid

Ja, dank u wel voorzitter. Het lijkt mij duidelijk dat het vanuit de praktijk duidelijk is dat we daar iets moeten aan doen, maar dat we tegen een muur lopen die boven ons hangt. Ik wil graag van deze gebruik maken om, we zitten hier allemaal met collega's die op een ander niveau zitten, vooral federaal niveau maar ook Vlaams, zoals u daarnet aanhaalde. Ik denk dat het echt belangrijk is dat we daar iets aan doen, want het is zelfs niet alleen voor het financieel aspect, maar ook de woningen en de sociale woningen die vrijkomen. Dus ik denk dat we dit best allemaal eens meenemen naar een ander niveau. Ik hoop dat ik daar vooral kan kijken naar de collega's van de meerderheid. Ik veronderstel dat die daar het meeste invloed op kunnen hebben.

Dank u wel.

2018/011 Capaciteit Gentse nachtopvang

De heer Ronny Rysermans, OCMW-raadslid

Geachte Voorzitter,

Via verschillende media hebben wij kunnen vernemen dat u van mening bent dat er op dit moment niet voldoende capaciteit is in de Gentse nachtopvang. De voornaamste reden die u aanhaalt is dat er te veel daklozen van omliggende gemeentes naar Gent komen om gebruik te maken van de nachtopvang.

Wij hebben hierover een aantal vragen:

- Hoe kwam u tot de conclusie dat u met zekerheid kon zeggen dat de omliggende gemeentes zorgen voor een overbezetting in de Gentse nachtopvang en dat niet bijvoorbeeld uithuiszettingen of een natuurlijke toestroom naar onze stad van mensen zonder dak of thuis aan de grond ligt van deze overbezetting? We zien dat de gemiddelde bezetting per dag per maand in de winteropvang zeer sterk is gestegen, soms met een stijging van meer dan 30%. Is deze sterke stijging ook van toepassing in de reguliere nachtopvang? En hoe komt het dat deze problematiek namelijk een tekort aan nachtopvang pas sinds dit jaar zo opspeelt?
- Welke afspraken heeft u op dit moment gemaakt met de partners die instaan voor de Gentse nachtopvang? Hoe gaan zij na of iemand van Gent is, en hoe gaat een weigering in zijn werk?
- In het besluit dat u nam op het comité AZ spreekt u voornamelijk over het stopzetten van de toeleiding naar de Gentse nachtopvang vanuit niet-Gentse organisaties, echter mensen die persoonlijk inbellen kunnen nog steeds een beroep doen op de nachtopvang. Denkt u dat deze maatregel voldoende is en wat leert ons de praktijk?
- U nam deze maatregel met spoed op 29 maart jl. De winteropvang zou nog maar één nacht open zijn. Waarom nam u deze maatregel met een plotse urgente bijeenkomst en niet volgens de normale agenda voor het comité AZ?

Hartelijk dank voor uw antwoorden.

De heer Rudy Coddens, OCMW-voorzitter

Geacht raadslid,

Beste Ronny,

We zien een aanzienlijke groep van mensen die de nachtopvang gebruiken en uit een andere gemeentes komen (men raamt dit op 15 a 20%).

In een aantal gevallen is met zekerheid vast te stellen dat de medewerkers van gemeente- of OCMW-besturen en/of niet-Gentse hulpverleningsorganisaties mensen enkel naar Gent doorverwijzen voor een bed in de Gentse nachtopvang. We zien dit vb omdat sommigen een treinticket naar Gent meekrijgen vanuit Oost-Vlaamse gemeenten. We benoemen in onze communicatie bewust geen gemeenten, om stigmatisering te voorkomen.

In andere gevallen is dit minder duidelijk vast te stellen, maar signaleren de toeleiders dat cliënten vanuit een omliggende gemeente naar Gent zijn gekomen omdat er geen lokale voorzieningen zijn of dat deze volzet waren.

Tot op vandaag hebben we echter nog geen enkele respons op onze brief ontvangen.

De hoge bezetting van de winternachtopvang kan niet enkel hieraan worden toegeschreven.

Er spelen ook andere fenomenen mee:

- de krapte op de woningmarkt
- vermaatschappelijking van de zorg waardoor bijvoorbeeld mensen met een psychische problematiek minder makkelijk kunnen doorstromen naar gespecialiseerde zorg of niet langer terecht kunnen in een psychiatrisch ziekenhuis... ,
- dakloze gezinnen in onwettig of precair verblijf.

Winternachtopvang en reguliere nachtopvang kunnen niet los van elkaar worden gezien. Ze functioneren eerder als communicerende vaten.

Ook in de maanden voor de winterperiode stelden we een gemiddeld hogere bezetting vast in de nachtopvang. Ook hier spelen de net vernoemde factoren mee.

De toeleiders zijn het erover eens dat hulp in eigen regio en binnen het eigen (al dan niet professionele) netwerk de grootste slaagkans biedt op uit de dakloosheid te geraken en zij zetten hier actief op in. Men bekijkt dus om hun dakloosheid niet onnodig te bestendigen door ze (te lang) toe te leiden naar de Gentse nachtopvang.

De "band met Gent" is een standaard gespreksonderwerp tussen een dakloze en zijn hulpverlener in kader van het hulpverleningstraject. Toekomstperspectief komt ook altijd aan bod. Waar een toeleiding naar de Gentse nachtopvang zinvol is in kader van herstelgericht en regiogericht werken (v.b. drugsmilieu ontvluchten), kan dit individueel en op maat van de hulpvrager worden beslist.

Afspraken rond mensen die letterlijk door hulpverleningsorganisaties doorverwezen worden, waren een noodzakelijke eerste stap om deze patronen te doorbreken. Het is nog te vroeg om hier al conclusies uit te trekken m.b.t. mensen die persoonlijk inbellen.

Met het einde van de winternachtopvang vallen we in Gent op weekdays terug op 40 nachtopvangbedden minder. In de weekends gaan hier nog eens 25 nachtopvangbedden van Huize Triest af.

Binnen BCAZ hebben we ook de principiële beslissing genomen om met Huize Triest verder te onderhandelen zodat zij ook in het weekend open blijven. Huize Triest is principieel ook akkoord, maar ze waren nog niet bereid om onmiddellijk al op te starten. In de toekomst zouden ze dit wel willen doen. De gesprekken daarover lopen.

Om de reguliere nachtopvang in de mate van het mogelijke te vrijwaren, was het nodig om in spoed een aantal beslissingen te nemen. We hebben dit bewust gedaan op het einde van de nachtopvang. We hebben dit signaal niet in het midden van de winter willen geven, om mensen niet nog meer onzekerheden te geven.

CAW Oost-Vlaanderen zullen ook initiatief nemen om dat beter te organiseren op provinciaal niveau.

Het is immers niet normaal dat er in de regio Oudenaarde/Ronse en in het Waasland geen voorzieningen zijn. Ook de gouverneur heeft aangegeven hier een rol te willen in spelen.

We willen dit in globaliteit aanpakken met als doelstelling om mensen ook structureel te kunnen helpen.

Rudy Coddens

Voorzitter

Woordelijk verslag van het debat

De heer Rudy Coddens, OCMW-voorzitter

De eerste vraag werd ingediend door collega Ronny Rysermans aangaande de capaciteit van de Gentse nachtopvang. Collega, a.u.b. ik geef u het woord.

De heer Ronny Rysermans, OCMW-raadslid

Dank u. Geachte voorzitter.

Via verschillende media hebben wij kunnen vernemen dat u van mening bent dat er op dit moment niet voldoende capaciteit is in de Gentse nachtopvang. De voornaamste reden die u hiervoor aanhaalt is dat er te veel daklozen van omliggende gemeentes naar Gent komen om gebruik te maken van de nachtopvang.

Wij hebben hierover een aantal vragen:

- Hoe kwam u tot de conclusie dat u met zekerheid kon zeggen dat de omliggende gemeentes zorgen voor een overbezetting in de Gentse nachtopvang en dat niet bijvoorbeeld uithuiszettingen of een natuurlijke toestroom naar onze stad van mensen zonder dak of thuis aan de grond ligt van deze overbezetting? We zien dat de gemiddelde bezetting per dag per maand in de winteropvang zeer sterk is gestegen, soms met een stijging van meer dan 30%. Is deze sterke stijging ook van toepassing in de reguliere nachtopvang? En hoe komt het dat deze problematiek namelijk een tekort aan nachtopvang pas sinds dit jaar zo opspeelt?

- Welke afspraken heeft u op dit moment gemaakt met de partners die instaan voor de Gentse nachtopvang? Hoe gaan zij na of iemand van Gent is, en hoe gaat een weigering in zijn werk?

- In het besluit dat u nam op het comité AZ spreekt u voornamelijk over het stopzetten van de toeleiding naar de Gentse nachtopvang vanuit niet-Gentse organisaties, echter mensen die persoonlijk inbellen kunnen nog steeds een beroep doen op de nachtopvang. Denkt u dat deze maatregel voldoende is en wat leert ons de praktijk?

- U nam deze maatregel met spoed op 29 maart jl. De winteropvang zou nog maar één nacht open zijn. Waarom nam u deze maatregel met een plotse urgente bijeenkomst en niet volgens de normale agenda voor het comité AZ?

Hartelijk dank voor uw antwoorden.

De heer Rudy Coddens, OCMW-voorzitter

Ja. Dank u wel collega voor uw toch wel interessante vraag.

We zien een aanzienlijke groep van mensen die de nachtopvang gebruiken en uit een andere gemeentes komen (men raamt dit op 15 a 20%).

In een aantal gevallen is het met zekerheid vast te stellen dat de medewerkers van gemeente- of OCMW-besturen en/of niet-Gentse hulpverleningsorganisaties mensen enkel naar Gent doorverwijzen voor een bed in de Gentse nachtopvang. We zien dit ook door het feit dat bijvoorbeeld mensen toekomen met een ticket, met een treinticket en dit ook gekregen hebben om zich te kunnen verplaatsen. Dit zijn een aantal heel duidelijke aanwijzingen. Het is uit Oost-Vlaamse gemeentes en steden. Ik heb ook bewust in de communicatie nadien geen namen genoemd, hoewel we dit wel weten, maar omdat het niet mijn bedoeling is om gemeentes te stigmatiseren maar wel om naar de toekomst toe oplossingen te zoeken. Hoewel ik moet zeggen dat ik vandaag, het is naar de voorzitters en secretarissen gestuurd, en dat we op dit moment nog niets, nul komma nul komma nul komma nul, respons gekregen hebben.

We volgen dat op maar blijktbaar is men daar zich niet altijd van bewust of gebaart men daar van pijken aas.

In andere gevallen is dit minder duidelijk vast te stellen, maar signaleren de toeleiders dat cliënten vanuit een omliggende gemeente naar Gent zijn gekomen omdat er geen lokale voorzieningen zijn of dat deze volzet zijn. De hogere bezetting van de winternachtopvang kan niet enkel hieraan worden toegeschreven, want er spelen inderdaad, ik heb dat ook zo gesteld, andere fenomenen mee: de krapte op de woningmarkt, maar ook, en steeds meer, vermaatschappelijking van de zorg waardoor bijvoorbeeld mensen met een psychische problematiek minder makkelijk kunnen doorstromen naar gespecialiseerde zorg of niet langer terecht kunnen in een psychiatrisch ziekenhuis. We hebben dus effectief al meerdere keren tegen gekomen dat mensen ontslagen worden uit psychiatrie en eigenlijk rechtstreeks doorverwezen worden naar de nachtopvang. Meerdere keren. En ik zie collega Els hier voor mij knikken. Ik denk vanuit uw beroepsmatige invalshoek dat je dat zeker en vast ook wel kunt getuigen. Ook dakloze gezinnen in onwettig of precair verblijf, hebben we daarbij, maar hebben we ook altijd gehad. Ik wil ook wel zeggen dat er mensen vandaag zijn die naar de nachtopvang komen die vroeger, we kunnen dat niet bewijzen, maar eerder het profiel hadden om bijvoorbeeld te kraken. Die dat nu niet doen doordat kraken strafbaar geworden is. Dus ook zulke mensen hebben we, maar zeker binnen dit profiel.

Winternachtopvang en reguliere nachtopvang kunnen niet los van elkaar worden gezien. Ze functioneren eerder als communicerende vaten. Ook door de locaties, worden door elkaar gebruikt. Het zijn gewoon het aantal plaatsen die vermeerderd worden, maar het gebeurt dat mensen de ene keer in Baudelo verblijven en de andere keer in Huize Triest en een andere keer in Nieuwland. Afhankelijk van waar er plek is.

Ook in de maanden voor de winterperiode stelden we een gemiddeld hogere bezetting vast in de nachtopvang. Ook hier spelen de net vernoemde factoren zeker en vast mee.

De toeleiders zijn het erover eens dat hulp in eigen regio en binnen het eigen (al dan niet professionele) netwerk de grootste slaagkans biedt om uit de dakloosheid te geraken en zij zetten hier actief op in. Men bekijkt dus om hun dakloosheid niet onnodig te bestendigen door ze (te lang) toe te leiden naar de Gentse nachtopvang.

De "band met Gent" is een standaard gespreksonderwerp tussen een dakloze en zijn hulpverlener in kader van het hulpverleningstraject. Er moet altijd een hulpverleningstraject worden opgestart. Een toekomstperspectief moet altijd aan bod komen tijdens zo een gesprek. Waar een toeleiding naar de Gentse nachtopvang zinvol is in kader van herstelgericht en regiogericht werken, bijvoorbeeld mensen die het drugsmilieu ontvluchten, dan is het dikwijls beter dat men uit een omgeving weggehaald wordt, dat men bijvoorbeeld naar hier komt, dat kan gebeuren. Dan kan dit individueel en op maat van de hulpvrager worden beslist.

Afspraken rond mensen die letterlijk door hulpverleningsorganisaties doorverwezen worden, waren een noodzakelijke eerste stap om deze patronen te doorbreken. Het is vandaag nog te vroeg om hier al conclusies

uit te trekken m.b.t. mensen die persoonlijk inbellen. Maar ik wil er wel op wijzen, men belt persoonlijk in, de eerste nacht, maar de tweede nacht, want dat is net het traject naar de toekomst toe, is dat gesprek en dan zal het ook tot uiting komen dat mensen al dan niet een band hebben met Gent. Met andere woorden, de eerste nacht is dat niet sluitend, maar de tweede nacht of de derde nacht zal dat wel al duidelijk zijn of dat men een band heeft met Gent of niet.

Met het einde van de winternachttopvang vallen we in Gent op weekdays terug op 40 nachtopvangbedden minder. In de weekends gaan hier nog eens 25 nachtopvangbedden in Huize Triest af.

Daar wil ik wel wijzen op het feit dat we binnen BCAZ een principiële goedkeuring hebben gegeven om met Huize Triest verder te onderhandelen zodat zij ook in het weekend open blijven. Principieel hebben zij ja gezegd, maar men was niet bereid om nu al het vorig weekend en dit weekend dat te realiseren, wat we jammer vonden. Goed, dit is hun volste recht en er zijn gesprekken aan de gang om dat in de toekomst wel zo te doen zodanig dat ook Huize Triest eigenlijk 7 op 7 open zou blijven, gezien de noodzaak. Eigenlijk is het openblijven van Huize Triest 7 op 7 de gemakkelijkste en beste uitbreiding van de nachtopvang aangezien de accommodatie aanwezig is. Dus de gesprekken vinden plaats en hopelijk bereiken we daar binnenkort een resultaat.

Om de reguliere nachtopvang in de mate van het mogelijke te vrijwaren, was het nodig om in spoed een aantal beslissingen te nemen. We hebben dit bewust gedaan met het einde van de winternachttopvang. Wij wisten al een hele tijd tijdens de winternachttopvang dat er 15 á 20 % van de mensen van buiten Gent kwamen. Maar we hebben de discussie en het signaal niet willen geven midden in die winternachttopvang. We hebben dat willen doen op het moment dat de winteropvang overging naar het lente- en het normale regime, hebben we dat signaal willen geven, omdat we mensen in die winterperiode, en het is toch al bij al een koude winter geweest, dat we op dat moment de mensen niet nog meer wilden ambetant maken en onzeker maken. Maar nog eens, het signaal is gegeven aan de OCMW-voorzitters en OCMW-secretarissen. Op dit moment nul komma nul respons.

Het is ook zo dat CAW Oost-Vlaanderen, zij zijn provinciaal georganiseerd, dat ook zij initiatief gaan nemen om te proberen de nachtopvang in het algemeen en zeker tijdens de winterperiode, maar eigenlijk zou het continu moeten zijn, om dat beter te organiseren op provinciaal niveau.

Het is niet normaal dat eigenlijk alleen in Gent en in Aalst, dat er eigenlijk een opvang is, maar dat bijvoorbeeld in het Waasland er niets is, dat in Oudenaarde/Ronse er blijkbaar geen daklozen zijn. Dit is niet normaal en we merken toch wel dat daar mensen zijn die komen, maar niet alleen uit Oost-Vlaanderen, ook uit andere provincies en dikwijls ook bij gebrek aan capaciteit en mensen die dan kijken of er hier mogelijkheden zijn.

Dus dat zijn de verschillende situaties, collega's. Dus wordt vervolgd. Het is ook zo dat de gouverneur, Jan Briers, zich ook bereid getoond heeft om daar een rol in te spelen. Eventueel naast het CAW dat een rol gaat spelen, waar meneer Briers bereid is om dat mee te ondersteunen zodanig dat elke gemeente, OCMW minstens bereid is om mee na te denken van hoe gaan

BULLETIN VAN MONDELINGE VRAGEN EN ANTWOORDEN

we in globaliteit dit aanpakken om onderdak te geven aan die mensen maar vooral ook om nadien te zorgen als mensen verblijven in de nachtopvang dat ze dan ook structureel geholpen en begeleid worden, want dat is nog moeilijker.

De heer Ronny Rysermans, OCMW-raadslid

Dank u voor uw antwoord. Als ik het goed begrijp, ... Mijn vraag was ook waarom speelt dit pas dit jaar op? Dan hoor ik uit uw antwoord dat blijkbaar dit deel, de randgemeenten dit jaar meer een actiever rol hebben gespeeld om te zeggen, we verwijzen door. Mijn andere vraag is, wat hebt u juist, u hebt gezegd u hebt een brief doorgestuurd naar de voorzitters en de secretarissen. Wat mag ik daaronder begrijpen, hoeveel, u moet geen namen noemen als je niet wilt.

De heer Rudy Coddens, OCMW-voorzitter

Alle Oost-Vlaamse gemeenten.

De heer Ronny Rysermans, OCMW-raadslid

Alle Oost-Vlaamse gemeenten?

De heer Rudy Coddens, OCMW-voorzitter

Allemaal.

De heer Ronny Rysermans, OCMW-raadslid

En wat was de inhoud van de brief, als ik mag vragen?

De heer Rudy Coddens, OCMW-voorzitter

*We kunnen u die geven, die is beschikbaar. Dat is geen enkel probleem. Het is een signaal en een vraag om inderdaad samen te zitten en te kijken wat we kunnen doen en ook te wijzen van OK, dit is een probleem. We willen dit aanklagen en aankaarten. En a.u.b. neemt iedereen zijn verantwoordelijkheid.
Die brief is beschikbaar.*

De heer Ronny Rysermans, OCMW-raadslid

Ja, u mag die doormailen als u wilt.

De heer Rudy Coddens, OCMW-voorzitter

*Het is een brief geweest ondertekend door mijzelf en door de secretaris gericht aan alle voorzitters en secretarissen.
U kan die zeker krijgen.*

BULLETIN VAN MONDELINGE VRAGEN EN ANTWOORDEN

Dank u wel collega. Hopelijk geeft u dat wat meer inzichten in de situatie.